**5. GOGAMENAK ETA  NI-AK MATERIAREN BAITAN**

Egunerokoan “psikologia” xume bat egiten dugu, pertsonak deskribatu eta interpretatzeko. Arlo honetan gabeziak daudenean arazoak egoten dira. Mundu mental honi buruz hitz egiteko kontzeptu hauetara jotzen dugu:

*Ni-a, besteen burua, gogoa/arima, gogo-egoerak*

Hau ere zehar kontzeptu bat da, eta gogoaren filosofiak lantzen du (nola ezagutu gogo-egoerak?, zer dira gogo-egoerak?, nola lotu mundu mentala edo fisikoa?...)

**5.1. OINARRIZKO BEREIZKETAK. GOGO-EGOERA MOTAK**

Mundu mentalak ezaugarri berezi bat → Ezagutzarako, nire burua eta besteen arteko asimetria egiten da (hau soilik arlo honetan ematen da, fisika adib. ez)

-Nire burua ezagutzeko → instrospekzioa, zuzena eta pribatua dena. Pentsalari askoren arabera hutsezina da, eta inork ezin du zalantzan jarri.

-Beste pertsonen kasuan ezin da instrospekzioa erabili, horregatik esaten duena eta jokabidea hartuko da kontuan → Hau da asimetria.

Teoria ezberdinak:

* Descartes → Introspekzioa sistema filosofikoaren erdian kokatu, horrela puntu ziur batera heltzen garelako (cogito, nia). Eta Ni-tik eraikitzen du ezagutza sistema osoa.
* Wittgenstein → Ez dio introspekzioari garrantzirik ematen. Mundu mentala aztertzeko kanpokoari (soziala, jokabideak) begiratu behar zaio

-Gogo-egoerak intentzionalak dira (beraien kanpoko zerbaiti erreferentzia)

* Locke → gogoari pasatzen dio hizkuntzaren intentzionalitatearen pilota (ideiak ere introspekzioz)

Zer dira gogo egoerak? Hiru taldetan banatu ohi dira (banaketa hain argia ez den arren)

1. Proposizio-jarrerak → Hiru osagai: gogo-egoeraren sujetua(*nik*)*,* mota (*uste*) eta proposizioa/baieztapena (*euria egingo duela*). Mota askotakoak: desioa, asmoa…
2. Sentsazioak (qualia/egoera fenomenikoak) → modu berezian ezagutu (1.pertsonan). Gorputz-sentsazioak, zentzumenei lotutakoak… izan daitezke, eta gogo-esperientzia gisa bizi ditugun hautemateak ditugunean, sentsazio bat izaten dugu.
3. Emozioak (sentimenduak) → honen inguruan eztabaida handia. Sentsazio gisa uler daitezke, handiago edo txikiago sentitzen ditugulako, eta proposizioen ezaugarriak ere badituzte, zerbaiti erreferentzia egiten diotelako. Emozio eta sentimenduei buruz ere zalantza asko daude, asko oso loturik daudelako eta beste asko ez.

Argi dago sailkapen hau egitea zaila dela, baina gogo-egoerak ordenatzeko balio du.

**5.2. *GORPUTZ-GOGOEN* AUZIA ANTZINAKO FILOSOFIAN**

Mundu mentala ere zientziaren aztergai. Batzuek mundu mentala/fisikoa banatzen dituzte, eta beste batzuek ez → ezinbestekoa da mundu mentalaren inguruan hausnartzea.

Historian zehar honi era askotan deitu zaio: gogoa, arima, espiritua, psyche… Hasieran, adimenari ematen zitzaion garrantzia sentimendu eta emozioen gainetik, gaur egun honi ere garrantzia egozten zaio. Dena dela, Grezia Klasikoak era oso ezberdinetan ulertu arima:

**1. Ikuspuntu dualista-mistikoa**

Platonentza →  arima/gorputza independenteak, horregatik dualismoa aldarrikatu.

* Arima (hilezkor, ulergarria…) / gorputza (hilkorra, ulertezina…) guztiz kontrakoak
* Gorputzak konnotazio negatiboak, arimaren oztopo delako. Horregatik, heriotzak arima/gorputza banatzea esan du, arima askatzea.
* Munduan errugabeak errudun bezala ager daitezke, eta alderantziz. Horregatik, hil ostean benetako justizia dator. Horretarako iraun behar du arimak (premiazko substantzia). Premisa etiko-moral honek tesi ontologiko batera → dualismoa

**2.Hiruko arima (HA)**

Ikuspuntu dualistatik banatuz, naturarekin bateragarri izaten saiatzen da.

Platonen *Fedro* elkarrizketan aurkezten da:[ Zaldi hegoduna (arima)+ gurdizaina: osotasuna]

Bi zaldi: zuria=ona (B)     beltza=txarra (G)    Gurdizaina: zati adimentsua (B)

* Arima, adimena baino gehiago. Harremanetan: adimena + emozioak + sentimenduak
* Gizakiarengan nahi ezberdinak egon daitezke, talka ere egin dezaketenak
* AIMren arrastoak badaude, baina HAk ikuspegi naturalistagoa du eta hobeto uztartzen da naturaz dakigunarekin
* *Timeo* elkarrizketan alderdi bakoitzari gorputz atal bat:  bihotza, gibela, burmuina

Aristoteles ere HA barruan →bizidun guztiek dute arima, gizakien kasuan hiru alderdi:

Elikatzeko gaitasuna=bizidunek         Hautematea=animaliena          Pentsatzea= gizakiak

(landareek beraz, ez dute hautematen →  intuizio zuzen horrek izaera naturala eman)

* Arima =/=gorputza → baina ez dira bi substantzia ezberdin. Arima gorputzaren forma da eta gorputzak arima osatzen du= biek osatu bizidun mota hau

Adib: materiala eta etxea ez dira berdina. Materialak etxea osatu, formak antolatu

* Arima natural bihurtu. Horregatik bizidun eta arimadun izatea gertuko kontzeptuak
* Ez dualista →  [gorputza eta arima osagarriak ezin dira bestea gabe bizi]

Ez monista →  [arima ez da materiazko mundukoa, antolatzeko era da]

Mundu mentala mundu fisikotik sortu arren ez da horretara erreduzitzen

**3.Materialismoa / monismoa**

Heraklito: arima materiazkoa              Demokrito eta Leuzipo: arimaren osagaiak atomoak

Epikuro →  materiazkoa ez dene zerk ezin du eragin ezer materian, beraz arima materian eragiteko gai denez materiazkoa izan behar du. Horregatik, arima atomo sorta bat da.

Lukrezio → *Gauzen izaeraz* testuan banaketa hau egin: gogoa [nahimena eta hautua, alde arrazionalari lotuta] / arima [bizitasuna, alde irrazionalari lotuta]

* Gogoak arimaren agintea du → baina biak dira materiazkoak, atomo sortak
* Arima/gogoa osatzen duten atomoak bereziak (arinagoak), mundu mentalean oso azkar transmititzen delako
* Heriotza  → atomo arin horiek alde egitea. Beraz, ez da galera material handia.
* Ikuspegi D-M tesi bat erasotu → arima ez da hilezkorra, gorputzarekin batera jaio eta hiltzen da

Muturreko materialismoa → mundu mentalari/gogoari buruzko auzia baztertu behar da existitzen ez delako. Ezjakintasunaren ondorio da horri buruz hitz egitea.

**4. Bestelakoak: panpsikismoa**

Materialisten dena materia dela dioten bezala → dena mentala da.

**5.3. GORPUTZ-GOGOEN AUZIA FILOSOFIA MODERNOAN ETA EGUNGO FILOSOFIAN**

**1.Dualismo modernoa**

Descartesen teoria →  ustezko substantzia bananduak (adib: aulkia) ez dira benetako substantziak, materiazko substantzia bakarraren aldakuntza edo moduak baizik. → Gorputzak materiazko substantzia bakarraren moduak diren mekanismoak dira.

* Zientziaren helburua bat → matematikazko substantzia bakarraren jokabidea ezagutu. Materiaren inguruko ezagutza hizkuntza matematiko batean adieraz daiteke, bere jokabidea lege gutxi batzuek arautzen baitute; materiaren ikuspuntu mekanizista.
* Gizakia ezin da murriztu materiazko substantzia modu batera (gorputza bai). Gizakion jokabidea oso malgua da (inguruaren arabera jokatu), eta hau ezin da mekanikoki azaldu. Arimak ematen dio gizakiari materiak ematen ez diona. (horregatik makina ezin da gizakia izan)
* Dualismoa →  gogoa eta gorputza bi substantzia independente, eta bakoitza bestea gabe izan daitezke. Ni-aren (ezaugarria) → pentsamendua Gorputza → hedadura

Introspekzioaren bidez dualismoaren tesi metafisiko honetara heltzen da

Esperientziak erakutsi →  bien arteko (gorputza/gogoa) harremana oso estua, eta batak bestean eragiten duela. Nola azaldu hau? Auzi zaila dualismoaren barruan:

* **Paralelismoa** (Leibniz) → Jainkoak denboraren hasieran independenteki sortu zituen mundu mental eta materiala. Hasieratik koordinatu zituen, harmonia horrek azaltzen du auzia, beraz interakzioa ez da benetako itxurazkoa baizik.
* **Okasionalismoa** (Nicolas Malebranche) →  Jainkoak bi munduak independenteki sortu, baina oraingoan Jainkoa etengabe ari da bi munduen arteko koordinazioa egiten, bera da bi munduen arteko bitartekari kausal bakarra.
* **Epifenomenismoa** (Thomas Henry Huxley) → dualismoari eutsi nahi dio baina mundu mentalaren eta materialaren arteko eragintrukea azaltzen du jainkorik aipatu gabe. 3 tesi lotu nahi ditu:

1. Mundu mentala eta materiala badaude eta independenteak dira (dualismoa)

2. Itxuraz hartu emana dago mundu mentala eta materialaren artean (interakzioa)

3. Egitate materialak bakarrik dira egitate materialen kausak (kausazko itxuraren)

1.go tesia aldatzen du: mundu materialak mundu mentala kausatzen du, mundu mentalak ez du kausatzeko ahalmeni → ez du onartzen existentzia guztiz independentea, beraz ez da dualista guztiz (edo dualismo ahulagoa)

Neodualistatzat hartzen diren bi esperimentu:

* **Thomas Nagel** → Bere buruari galdetzen zion ea saguzarrek nola sentitzen zuten. Ondorioztatu zuen: Sagusarrei buruzko guztia jakinda ere, bere biologiaz baita ere, ez dugu jakingo sagusarra nola sentitzen den, sentsazioek baliabide materialekin harrapaezinak diren alderdi subjektibo erredukziezinak dituzte.
* **Frank Jackson** → Mary jaiotzetik gela zuri-beltz batean bizi da, eta horrela jasotzen du informazio guztia. Giza-ikusmenaren neurofisiologiaren aditu bihurtzen da, dena jakin arte koloreei buruz. Egun batean tomate gorri bat ikusten du, kolorearen esperientzia berri bat du. Berriro ere esperientzia subjektiboari atxikitzen zaizkion gogo-egoerak ezin dira ezagutu materiaren gaineko ezagutzatik.

**2.Identitate-teoria, materialismoaren oinordeko**

Materialismo klasikoak → identitate-teoriaren forma hartu. Pentsalari materialista hauek egoera material/fisikoak gogo-egoerekin identifikatzen dituzte. Uste dute zientzia aurkikuntzen bidez mundu mentala,  materiara mugatzen dela frogatuko dela. Errealitatean, metafisikan, dena materiala da.

Teoria honen arazoak: Gogo-egoera batzuk intentzionalak dira. Nola gertatu hori garun-egoer batean? Esaterako, mina ezin da garun egoera batetik soilik azaldu.

**4.Funtzionalismoa**

Gogo-egoerak funtzionalki ezaugarritu daitezke, funtzionalisten helburua ez da gogo-egoeren gaineko kontzeptuak ezabatzea (kondukistek bai), gogo-egoerak zehaztean beraien funtzioa eta gogo-egoeren arteko harremanak zehaztu behar dira. Funtzionalistek gogo-egoera bakoitza, funtzio gisa, era askotara gorpuztu daitekeela onartzen dute. Materialisten aurka, gogoa eta gorputza ez dira berbera; dualismoaren aurka, gogoa eta gorputza ez dira independienteak. Hiruko arimaren oinordeko, aurreko bien artean.

Teoria honen hutsunea →  mundu mentalaren ikuspuntu hau murritzegia izan daiteke.

**5.4. NI-AREKIN BUELTAKA**

1. Barne mundua lehenetsiz:

* **Descartes** → introspekzioz ni-a (pentsatzen are den hori) atzeman daiteke, eta beste ezer baino ziurtasun handiagoz ezagutu daiteke+ ni-aren esparrua sentsazioen erresuma da. Deskartesen ni-ak ez du harrapatzen alderdi sozial eta temporala.
* **Locke** → Ni-a denboran irudikatzeari Lockek erantzuna ematen dio: ni-a pertsona gisa ulertzen du. Kontzientzia jarraitua da pertsona, nia ibilbidea da, oroimenaren bidez jarraitasuna ematen dio ni-ari. Lockek gizakia (kategoria biologikoa) eta pertsona (kategoria psikologikoa) bereizten ditu. Ni-aren zentroan oroimena eta beraz, erantzunkizuna jartzen ditu.

Alderdi soziala? (nia bakardadean irudikatzen dute)

2. Oroimena eta narrazioari garrantzia emanez:

* Narrazioaren teoria (Paul Ricoeur) → pertsonek bizitza lehenengo pertsonan idatzitako narrazio baten moduan esperimentatzen dute. Narrazioa besteek norberaz egiten dituzten narrazioekin harremanetan eraikitzen da. Narrazioen truke-emaitza

Beharbada niak ertz ezberdinak ditu eta teoria hauek osagarriak izan daitezke; edo baliteke niak ez izatea batasun metafisikorik eta batasun bakarra nominala eta kontzeptuala da, hizkuntza eta kontzeptuen mailan bakarrik.

**5.5. LIBREAK AL GARA?**

**-***Psikologia xumea:* nire askatasuna da nagusi, ni askea, ekintzaren erantzulea. *Kontakizun zientifikoa:* ez dago askatasunik, egoera bakoitzari beste batek jarraitzen dio lege batzuek poderioz....*Aukeramenaren auzia (libre albedrio)*

- Zerbait ondo egiten dugunean nia azpimarratzen dugu; txarto egiten dugunean zerbait, ez zaigu gustatzen nia azpimarratzea, inguruabarrak behartu gaituela diogu...

-Askatasunaren baldintzak: 1. nik neuk daukat nire ekintzaren gaineko kontrola. 2. aukera bat baino gehiago eukitzea. Bestela ez dago aukeramen askerik.

**5.6. ANIMALIAK, GIZAKIAK ETA ROBOTAK**

Mundu mentalaren erreferentzia → Gizakia.  Orain gizakien arteko ezberdintasuna aldarrikatu, baina batzuten animalien eskubideak ere aldarrikatzen dira, espezismoa arrazakeria eta matxismoarekin konparatuz.

* Gizakion artean asimetria bat: berdintasun, eskubide, betebehar, sari/zigor… sarean eratzen den esparru moralean berdinak gara → subjetu moralak
* Animaliekin asimetria berdina eginez, ez dituzte betebeharrik, erantzukizunik… Beraz parekatzea ez da egokia.
* Beren eskubideez aritzean beste zentzu batean ari gara, subjektu moralak diren edo ez baino, auzia da ea kontsiderazio morala behar duten edo ez.
* Arraza edo genero bereizkeriaren kasuan → argi dago sujetu moralak direla
* Umeak edo egoera okerrean daudenak → betebehar...saretik kanpo gertatu arren ere kontsiderazio morala ezinbestekoa da.
* Sujetu moralak mundu mental aberatsa behar du… Baina ez izateak ez du esan nahi molaralaren objetu ez denik.
  + Animalien kasuan mundu mentalari dagokionez ezberdintasun handiak
  + Gaitasun batzuk behar dira, animaliek badituzte gaitasun horiek?
* Mark D. Hauser → ikerketa batzuen bidez hau ondorioztatu

1. Ez dute bere buruaren kontzientziarik
2. Ez dute enpatiarik, emozioak dituzten arren
3. Oso zurrunak beraien grinak kontrolatzeko
4. Ez da argi animaliek besteei usteak eta nahiak atxikitzen dizkietenik
5. Ez dute beren ekintzen bidez besteengan eragina izan dezaketela ohartzeko gaitasunik
6. Betebehar eta aurduraren zentzurik ez dute
7. Subjektu morala izateko ekintzei lotzen zaizkien emozio eta arauak ez dituzte ulertzen

Eztabaida sare horretan sartzearen ingurukoa da, muntu mentalari lotuta.

* Makinak → esaten dute gizakiaren mundu mentalera iritsi daitezkeela, baina esaterako enpatian kale eginda sare moraletik kanpo geratzen dira.

Animali eta roboten inguruko auzia ezberdina da, animaliak naturalak dira eta robotak guk sortuak, eta ematen diegun tratua ere guztiz ezberdina da.

**6. BALIOAK ETA EGITATEAK**

Baieztapen batzuk egitateei buruzkoak izan daitezke (“bi pertsona torturatu dituzte”).

Edo balioa adierazten dituztenak (“tortura onartezina da”) → balioak atxikitzean eskala batean kokatzen ditugu. Horrelako ebaluaketa bat egiteak adostasun edo desadostasunak sor ditzake + batzutan zaila da jakitea errealitatea deskribatzen edo balioztatzen ari garen.

**6.1. EGITATEEN ETA BALIOEN ARTEKO HARTU-EMANARI BURUZ**

Wittgenstein eta Humek egitate eta balioen arteko dualismoa planteatzen dute. Batzuen ustez, balioen  eremu hori erlijioaren esku dago, erlijioa eta zientzia osagarri eginez. Besteen ustez, gizakiak finkatutakoak dira.

* **Wittgenstein** → Egitetateetatik (baliorik ez), ezin dira balioak ondorioztatu. Balio eta egitateen eremuen artean harresi handi bat dagoelako; egitateak zientziak aztertzen ditu, eta bestea balioak dira.
* **Hume** → *Den* batetik (gertakari) ezin da logikoki *izan behar duenik* (balio) ondorioztatu. Hori egitea iruzur logiko bat litzateke.

Dualismoaren kontra, pentsalari asko → horretarako, balioak egitateen bidez definitzen saiatu dira (balioak=egitateak) , horrela balioen epistemologia eta metafisika ezagutzeko. Balioen erredukzionismo honen bidez, balioak naturalizatzen direla esaten da.

* **George Edward Moore** → Balioan naturalizazioa okerra dela dio, iruzur logiko bat duelako atzetik. Ongia ezin da definitu egitateen bidez.

    Zergatik iruzur logikoa? Edo falazia naturalista? Horrela azaltzen du:

* (def 1) *asteazkena asteartearen hurrengo eguna da*

Kasu honetan oker dagoela esango genioke. Hitza gaizki ulertu duela, gaizki erabiltzen duelako, edo hizkuntza gaizki ezagutzen duelako. Esan duenak beraz, ez du zentzurik.

* (def2) *ekintza hau moralki ona da jendearen atsegina areagotzen duelako*

Definizio naturalista → ongia eta egitateen arteko mugarik ez. Morala zer den ekintzen bidez aztertuko litzateke. Moorentzat definizio tranpati eta ez zuzenak dira→ galdetuko bagenu “X ona da atsegina sortzen duelako?” erantzun posible ezberdinak daude, ez da 1.def bezala zentzuzkoa dela edo ez, galdera zein erantzunak zentzuzkoak dira.

* Irtenbidea → Egitateak ezagutzeko bidea ohikoa da (zentzumenak, arrazoia..); baina balioak ezagutzekoa berezia, intuizio berezien bidez egiten da.
* **Platon** → Eutifron elkarrizketan, Mooren argudioaren aitzindaria planteatu.
* (def) X ekintza ona da Jainkoaren gustukoa bada; [Ongia=Jainkoaren gustokoa]

Elkarrizketan planteatzen da definizioa zuzena izango balitz, galderek ez luketela zentzurik izango. Zerbait ondo egotea ezin da definitu egitateen bidez.

Argi dago ikuspegi ezberdin asko daudela egitate/balio harramenaren inguruan, hauek ezagutzeko eran...

**6.2. BALIOEN ERRESUMAN BARRENA. OBJETIBOA ETA SUBJETIBOA.**

Balio eta egitateak nahasturik agertzen dira, batzutan ez dira horren errez desberdintzen.

Balioen barruan ere, mota askotako balioak desberdin daitezke.

* Gustu baieztapenetan → (adib. izozkiei buruzko eztabaida batean) Besteen balio-baieztapenak arazorik gabe onar daitezke. Berez ez dira ez egia ez gezurra, esaten duenaren araberakoa izango da.
* Balio-baieztapen moral eta etikoetan → (adib. ablazioa ondo dago) Desadostasunak egon daitezke, eta bestea oker dagoelakoan desadostasuna desegin nahi dugu, ezagutzaz eta argudio bidez.
* Bi mutur hauen artean bestelako asko → Artearen inguruko baieztapenetan, ez da soilik gustu kontua, ezagutza eta ulermenak bere papera du. Hala ere, desadostasun horiek ez dira zertan desegin.
* Etikan eta estetikan justifikaziorako espazioa sortu →  ezagutza + ulermena baliatuz

Balio eta egitateen inguruko baiztapenak daude, baina hauen banaketa baino garrantzitsuagoa da hauek nola jorratzen diren → alde batean gustu-baieztapen subjetiboak daude eta besteak baieztapen objetiboak (egitateen ingurukoak). Objetiboetan egia, faltsua, zuzentzeak… badute lekua, baina subjetiboek kasuan zailagoa da (batzuetan uste dena baino objetiboak izan arren adib. estetika eta etika).

Gainera, egitate eta balioen artean badaude hartuemanak → [adib. baieztapen etikoak alda daitezke egitateen ezagutzarekin] Beraz, ez dira guztiz independenteak, Wittgensteinek planteatu bezala.

**6.3. ERLATIBISMOAREN AUZIA. ERLATIBISMOA ETA PLURALISMOA**

Gizakiak eta kulturak oso ezberdinak izan dira historian zehar →  desberdintasun hori ez da errespetatu, honen ordez zapalkuntza eta inposizioa baliatu dira. Honen aurrean:

* Erlatibismoa →  XV.-XVI.mendeetan kultura berriak ezagutzean, aniztasun hori egon behar ez zela uste zuten, mendebalduko kultura inposatu behar zela. Horrela erlatibismoa tolerantzia eta desberdintasunaren defendatzaile eta errespetatzaile bezala agertu zen (aitzindariak Grezia Klasikoan). Erlatibismoaren funtsa: Xren (iritzia, kultura…) arabera emaitza bat edo bestea.
* Absolutismoa → Aniztasuna badago, baina ez luke egon behar. Aniztasunaren aurrean bide bakarra egon beharko litzateke (etikan, estetikan…)
* Absolutismoaren aurka esan daiteke aniztasuna badagoela eta egon behar duela, baina erlatibismoaren aurka desadostasun guztiak ez daudela maila berean.

Auzi honetan, mutur batean egitate-baieztapenak daude, desadostasunak ezabatzea litekena dena; bestean, gustu-baieztapenak, eta desadostasun horiek ezabatzea ezinezkoa da. Bi muturren artean baieztapen asko daude.

Desadostasunak desegitea zaila denean erlatibismoa sartzen da (nire/zure/bere arabera…). Gustu auzietan erlatibismoa zentzuzkoa den arren, egitate eta auzi moraletan ez, esaterako auzi moralak oinarrian uste okerrak egon daitezkeelako (berriz ere egitate-balio hartu-emana agerian utziz) edo zuzenean moral uste okerra delako.

* Hume → Bere ustetan erlijio nagusien morala sasi-morala da, proposatzen dituzten bertuteak (bakardadea, penidentzia, baraua…) ez direlako eredugarriak benetan. Etikaren helburua bizikidetza onena lortzea bada, bertute hauek ez dute betetzen, jainkoarekiko menpekotasunean oinarritzen baitira. Beraz, ez dira benetako moralak

Baina moralen aniztasuna onartzen du, batzuk kritikatzen dituen arren → Pluralismoa

Pluralismoak aniztasuna onartzen du, baina aniztasun horretan limite batzuk ezartzen ditu. Erlatibismoak ordea ez du onartzen moral batzuk ez onartzea eta kritikatzea. Erlatibismoan erori gabe garrantzitsuena da arrazoietan murgiltzea, eta horren arabera gauza batzuk moralki onartzea eta besteak ez → Argi dago eztabaida badagoela, eta ezin da desadostasuna besterik gabe onartu, erlatibistek egiten duten bezala.

**7. GAIA: POLITIKAZ**

Politikan aztertu →  nola bideratu giza ekintza gizartearen onurarako.

-  Aristoteles: politikaren helburu nagusia gizartearen zoriontasuna bilatzea da

Auzi garrantzitsuenak →  autoritate politikoa; zein da gobernu edo estatu formarik egokiena? Eskubide eta legeen arteko harremanak…eta nola ezkontzen diren beraien artea

**7.1. EGOERA NATURALETIK AUTORITATE POLITIKORANTZ: GOBERNUAREN AUZIA**

Jendea gobernu-estatu baten autoritatepean bizi da; herritarren bere askatasuna mugatzen duten betebeharrak dituzte. Autoritatearen onarpena eztabaidagarria izan daiteke kasu batzuetan (Adb.: soldaduska egitera behartzen badu gobernuak...)

* David Hume: autoritate politikoa ezin da bortxakeria ez fideltasun hutsean oinarritu.

Badago autoritate minimo bat konfiantza giroan gertatzen dena; beste aldean autoritate maximoa dago, guztiz menpeko egoera da. Non kokatu behar da autoritate politikoa?

Autoritatea minimizatzea:

* **Anarkistak:** Autoritate politikoa minimoa izan beharko litzateke. Gizartea autoerregulatu  egiten da, gobernu/autoritate politikoaren beharrik gabe. Kropotkin: gizakiak talde txikietan banaturik, denek ezagutzen dute elkar, eta oinarrizko e¡sentimendu batzuek kontrolatzen dutejendea. Baina... egungo munduaren ezaugarriek ez dute bat egiten anarkismoaren oinarrizko     ideiekin (populazioa, mugikortasuna, globalizazioa...).
* **Anarko liberalak:** R. Nozick. Uko egiten diote autoritate politikoari, dena pribatizatuz autoritate politikoa miniminzatu nahi dute.

Autoritate maximoa:

* **T. Hobbes** (Leviathan). Autoritate politikorik gabeko egoera irudikatu, *egoera natural.* Gizakia urrundu egiten da onura eta arrazionaltasun kolektiotik, norberaren onura bilatuz, besteenganako mesfindantzaren ondorioz. Bakoitzak bere interesei jarraitzen, gerra egoera sortuko da. Hau ekiditeko, autoritate politikoa beharrezkoa da, gizarte hitzarmenaren     bitartez gizakia pasatu egoera naturaletik gobernu egoerara. Subiranoak autoritate politiko osoa kontrolatuko du, bizitzaren alderdi guztiak kontrolatzeko autoritatea dauka.
* **David Hume**. Gizakiak autoritate politikora jo du zirkustantziek horretara eraman dutelako. Konfiantzan oinarritzen den autoritatea ez da nahikoa, baina Hobbesen subiranoa ez da     beharrezkoa...

**7.2 ZEIN DA GOBERNU FORMARIK EGOKIENA?**

- Gaur egun demokrazia onartu sistema egokiena bezala, politikoki zuzenena da... ezaugarririk oinarrizkoena: biztanleriaren zati handi batek esku hartzen duela politikan. Ordezkaritzako demokrazietan erabakiak biztanleriarengandik urrun daude...

1. **Platonen aristokrazia. Platon demokraziaren aurka.** *Errepublika* obran autoritate politikoa pertsona gutxi batzuen esku gelditu; bigarren mailan laguntzaileak eta ejerzitoa; azkenik herri xumea. Berdintasun politikoak galbidera garamatza. Jakintza premiazkoa da gobernatzeko, jende guztiak ez dauka jakintasunaren trebetasuna.

Hezkuntza sistema elitista bat proposatu sistema iltzatzeko. *Hiruko arimaren teoria,* arima hiru alderdi ditu: adimena, alderdi suminokrra eta apetitiboa. Agintariei adimena dagokie. Ondo trebatutako agintariek badakite herriak zer nahi duen.

2. **Hobbesen tirania.** Egoera naturaletik egoera zibilera pasatzerakoan, autoritate politikoa bermatzeko onena tirania da, subirano bakarraren sistema.

3. **Rosseau: nahimen orokorra.** Politikagintzaren erdigunean: hezkuntza, jendea bere interes partikularretatik urruntzeko eta interes orokorrei garrantzia emateko. Demokrazia ezin parte hartzailegoa eta zuzenagoa aldarrikatzen du, baina legeen aplikazio eta kudeaketa gutxiengo bati dagokio (gobernua). Klaserik gabeko sistema, berdintasuna muturrera eraman (emakumezkoak ez dira herritarrak...).

*Nahimen orokorra:* taldearen nahimena, baina taldea banako bakar gisa ulertuta. Kritikak: norberaren askatasuna gutxiesten du. Pentsamendu komunitaristaren hazia: komunitatearen interesak norberarenen gainetik, norberaren garapena komunitatean bakarrik gertatzen da. Hau pentsamendu liberalari kontrajartzen zaio: norbanakoaren askatasuna da balio nagusia... Nahimen orokorraren kide izateak norberaren askatasunaren galera ekartzen du; hala ere, merezi, zeozer galtzen dugu, baina asko irabazten dugu. Benetako askatasuna iritsiko da osotasunaren partetzat hartzen dugunean gure burua.

4. **Demokrazia.** Hitzaren esanahia: herriaren eta herriarentzako boterea. Bi printzipiotan oinarritu:

* Berdintasuna. Inor ez dago inoren gainetik. Bi pertsonen arteko autoritate erlazioa badago, justifikatuta egon behar da.
* Herriak dauka autoritatea.

Demokrazia zuzena eta ordezkatzailea bereizi. Zergatik gaur egun zuzena ez da baliagarria?

* Arazo praktikoak, egungo gizarteak dituen ezaugarriak direla eta.
* Jendearen prestakuntza... erabaki politiko bat hartzerako orduan 3 alderdi bereizte dira,     erabaki behar denaren inguruko formazioa, jendearen lehentasuna zehaztea, eta printzipio     orokorrak (printzipio moralak, irizpide kulturalak, historikoak...)
* Erabakien aplikazioa. Nola bermatu hartutako erabakiak toki guztietan betetzen direla.

Arazo hauen aurrean demokrazia ordezkatzailearen alde egin. Boto bidez herriak ordezkariak aukeratzen ditu, eta hauek egin eta betearazten dituzte legeak. Adib.: John Stuart Millek, zenbait arrisku ikusten ditu: ordezkariek izan dezaketen ustelkeriarako joera aipatzen du. Bozemaileek interes orokorrari begira bozkatu behar dute, hori ez dago bermatzerik. Kezka nagusia, demokrazia gehiengoaren tirania bihurtzea (honi aurre egiteko desobedientzia zibila proposatu).

**7.3 ASKATASUNA**

**- Liberalismoa** →  Autoritate politikoaren esku hartzetik babestu nahi du norbanakoaren askatasunaren eremua.

- Askatasunean bi alderdi bereizten dira. **Kanpo askatasuna:** askatasuna eta aukera kopurua lotuta daude. (Adib.: zenbat eta musika mota gehiago entzuteko aukera eduki, orduan eta libreagoa naiz). Mugatu daiteke legeen bidez, aukera batzuk garestiegiak direlako... **Barne askatasuna:** askea naiz sentitzen dudanean ni neu izan naizela hautua egin duena, ekintzaren kontrola nigan dagoenean. Mugatu daiteke, menpekotasun mota ezberdinen erruz, telebistak zabaltzen dituen ereduen eraginez, erlijio, alderdi, talde... baten kide izateagatik.

* **Isaiah Berlin**ek askatasunaren bereizketa klasiko bat egin zuen: askatasun positiboa eta negatiboa:
* Askatasun negatiboa: gizabanako batek ez duenean inongo oztoporik aurkitzen nahi duena egiteko. Autoritate politikoek askatasun negatiboa mugatu nahi dute, kide guztiak babestu behar direla argudiatuz.
* Askatasun positiboa: gizabanakoa bide zuzenetik ibiltzea, bere bizitzari buruzko plan zuzen     eta egoki bat edukitzea. Barne askatasunari lotuta. \*Rosseau, Marx: gizabanakoaren ibilbidea ikuspuntu sozial batetik ikusi behar da; askatasun positiboa autoerrealizazioari lotzen zaio, autoerrealizazioa testuinguru sozial batean soilik bermatu daiteke.
* **John Stuart Mill:** nik askatasunez nahi dudana egin dezaket, inork kalterik jasotzen ez baldin badu. Inork ez du (autoritate politikoak ere ez) askatasuna murrizteko justifikaziorik. Baina... zer da kalte egitea? Millen arabera, kalte egitea norbaiten interesa kaltetzea da, eta interesa kaltetzea eskubideetan oinarritzen den interesa kaltetzea da. Eskubideak: eskubide moralak dira (ez naturalak edo legeetan oinarritutakoak). Askatasuna bermatzea zoriontasunerako bidea da.

\*Adierazpen askatasuna: onurak besterik ez ditu, berdin du adierazpen bat egiazkoa edo faltsua den, adierazia izateko aukera eman behar zaio. (faltsua bada, egiazko iritzia sendoagoa izango da piztuko de eztabaidaren ondorioz). Gizakiak hutseginkorrak gara, hutsezina dela uste duenak ateak ixten dizkio adierazpen askatasunari... 164. ORRIA.

**7.4 JUSTIZIA**

Justizia, balio politikoa. Edozein instituzio edo pertsonak izan behar duen balioa. Autoritate politikoak justizia bermatu behar du. Justiziak berdintasunarekin dauka zerikusia. \*Justiniano: pertsona bakoitzari dagokiona emateko ahalegin konstante eta iraunkorra da justizia. Proportzionaltasuna (bakoitzari dagokiona) lehenesten da.

* John Stuart Mill: justizia pertsonen legezko eskubideen errespetu gisa; eskubide moralen errespetu gisa (legeak injustuak direnean, desobedinetziaren aukera); merituen ordain gisa; emandako hitza ez betetzea injustua da; justiziak inpratziala izan behar du; berdintasuna ezinbestekoa da justizian.

Denok daukagu justiziaren ideia intuitibo bat, oinarri bat. Filosofia politikoaren helburua, oinarri horretatik teoria koherente bat eraikitzea.

- **Jabegoa.** Munduan dauden ondasunak ez daude berdintasunez banatuta. \*Locke: hasierako jabetzea justifikatu. Norbera bere lanaren jabea da, lan horiobjektu batekin nahasten denean bere jabego izatera igarotzen da.

Jabegoaren auzia ondasunen mugimenduaren eta banaketaren auziaren baitan aztertzea. \*Merkatu libreko sistema kapitalistan...askatasuna oinarritzat hartu. ondasunen jabegoa gizabanakoen eta enpresen esku dago, sistema jabegoa babesten du;ondasuna etekina lortzeko ekoizten dira (premiak asetzeko baino); ondasunen banaketa borondatezko trukaketaren bidez egiten da (eskaintza-eskariaren legea); edonork ekoiztu/saldu dezake edozein produktu. Merkatu librearen aldekoek *meritukrazia* aldarrikatu: metiruen araberako banaketa. *Kritikak:* sistema esplotatzailea, desberdintasunak sortzen ditu, injustua da. Ondasun batzuk berdintasunean banatu behar dira, eta beste batzuk premien arabera.

* **Marx eta Engels** →   Sistema planifikatua. Herriaren izenean estatuak dauka ondasunen jabegoaren kontrola; ondasuna premiak asebetetzeko ekoizten dira (ez etekinak lortzeko); ondasunen banaketa planifikatuta dago; Autoritate politikoak erabakitzen du nork ekoizten duen ondasuna bat, eta kopurua.
* **John Rawls** →  *Justiziaren teoria bat.* Gizarte hitzarmen hipotetiko bat planteatu, berdintasun egoera batean egiten dena, “ezjakintasun-estalki”pean daudenek hiru printzipio onartuko lituzkete:

1. Gizarteko kide bakoitari oinarrizko askatasunen multzo bat eman behar zaio, ahalik eta     zabalena.
2. Berdintasunaren printzipioa, edozein gizarte kokapenera iristeko aukera-berdintasuna.
3. Desberdintasunaren printzipioa. Bigarren printzipioak ez dakar norbanakoen arteko     desberdintasuna ondasunetan. Bina hirugarren printzipioaren arabera, desberdintasun horiek     justifikatzen dira pobreenen hobe beharrez erabiltzen badira. Garrantzitsuena da jendea ez dela aberasten pobreen egoera txartuz.

3. printzipioak →  *meritukrazia* bazterrean utzi. Pertsona batzuek merituak egiteko gaitasun gehiago daukatelako jaiotzez (justizia ezin da jaiotzezko ezberdintasunean oinarritu); zer den merituzkoa eta zer ez arbitrarioa izan daiteke.

\**kritikak:* Rawlsen sistemak askatasunaren aldean justizia eta berdintasuna lehenetsi.

* **David Miller** →  hirugarren printzipioa aldatu behar da, trukean...1. populazio osoari minimo bat bermatu behar zaio, bizitza duina eramateko beharrezkoa dena. 2. merituaren printzipioa: ondasunei dagokienez aldeak egon daitezke, baina soilik merituen araberakoak.

**7.5 FEMINISMOA ETA KULTUR ANIZTASUNA**  
Feminismoak eta kultur anistasunak filosofia politikoko gaiei dimentsio berria eman diete...  
- **Autoritate politikoa.** Ez bakarrik dimentsio publikoan, eremu pribatuan botere harremanak existitzen dira (adib.: gizon eta emakumeen artekoak). Harreman mota hauek politikagintzaren lehen lerrora eraman behar dira.  
- **Askatasuna.** Emakumezkoen aukerak betidanik gutxiago eta kalitate baxuagokoak izan dira. Kulturak inposatutako emakumearen irudiaren ondorioz, emakumearen barne askatasuna mugatzen da, aukera jakinak egitera bultzatzen ditu. Kultura gutxituen kasuan, badago asktasuna bermatzen duen berdintasun formala, baina ez da erreala, ez du gutxiengoaren izera errespetatzen.  
- **Justizia.** Formalki emakume eta gizonen arteako berdintasuna dago, baina errealitatean injustizia era sofistikatuan txertatu da... Diskriminazio postiboaren auzia, batzuek uste dute merituek justiziaren baitan garrantzia euki behar dutela, feministak eta kultura gutxituen kideak ikuspegi horren aurka agertu dira, eta diskriminazio positiboa aldarrikatu dute.  
  
**+  SOBRE EL FEMINISMO DE JOHN STUART MILL Y HARRIET TAYLOR**

**8. ARTEARI BURUZ**

Artea → giza ekintza berezi eta unibertsala. Galdera metafisiko (zer da artea?) eta epistemologikoak (artelana da ala ez?) planteatzen dituena.

**8.1. ZER DA ARTEA?**

Tolstoik planteatu zuen galdera obra batzuk artelan izatea ulertzen ez zuelako; horregatik galderari erantzuten saiatzen da. Zaila da artelana zer den eta zer ez zehaztea, eta gaur egun are zailagoa, gero eta zabalagoa eta aldakorragoa delako.

**Eszeptikoek** → artea berez irekia da, beraz ezin da definitu (adib. Artelan berritzaileak ez daude definizioaren barruan). Beraz, galdera hauek ez dute zentzurik, baina horrela al da?

**I. Artea eta intentzionalitatea**

Platon → artea imitazio/antzematze jarduera da. Arriskutsua ere bada emozioekin lotuta dagoelako, eta manipulatzea erreza da.

Aristoteles → Imitazio gisa ulertu. Baina. ez da arriskutsua katarkikoa baizik, eta artearen presentziari garrantzia eman zion.

* Baina artea ez da **imitazio** hutsa. Badago artea ez den imitazioa, eta imitazioa ez den artea (adib: arte abstraktua, kubismoa, surrealismoa…)
* Horregatik hobe da **irudikatze** kontzeptua erabiltzea, orokorragoa delako. Baina ezer irudikatzen ez duen musika eta margolanak daude, beraz ez da nahikoa.
* Imitazio edo irudikatzea izan ordez, zerbaiti erreferentzia egiten diona da, **intentzionala**. (adib: Duchampen pixatokia, artea berari buruzkoa da, eta ez besteak) Horrela artea interpretagarria ere dela esan daiteke. Eta honek asko zabaltzen du artea; baina  ez-intentzionalak diren obrak badaude.

Platon eta Aristotelesen teoriaren garapena da, baina hala ere motz geratzen da.

**II. Artea atsegin iturri gisa. Artea eta esperientzia estetikoa**

XVIII. mendean Batteauxek arte ederrek atsegina dakartela esan zuen. Baina artea ez diren gauza askok eragiten dute atsegina, horregatik **esperientzia estetikoa** deritzo, pentsamendua eta ulermena eskatzen dutelarik.

* Estetika hitzaren atzetik → [nola eragiten du guregan artelan batek? nola hartzen dugu lan hori?] Beraz, artelanek guregan zerbait eragiten dute, esperientzia estetikoa
* Baina lan askok ez dute esperientzia estetikorik eragiten (adib. Duchampen pixatokia).
* Tolstoik → Artearen definizio honi kritika, honek artea gustu kontua/subjetiboa bihurtzen baitu, eta arteak badu obejtibotasun maila bat, ez da soilik gustu-kontua.

**III. Tolstoiren ikuspegia. Artea adierazpen gisa**

Erromantizismoaren eraginez → artistaren emozioak artearen erdigunean. Emozioak (barne mundua) komunikatzeko bidea da artelana sortzailea eta hartzailearen artean. Gainera arteak gizadia eta norbanakoaren onerako balio du.

Horregatik: 1. Esperientzia estetikoak ez du garrantzirik

2. Bere garaiko korronte artistiko berriak (Baudelaire, Verlaine, Mallermeren) begi txarrez ikusi, artearen mamia falta zaielako, denbora pasa hutsa da.

Ortega y Gasseet → bere analisiarekin bat egin, baina artea jolas bihurtzea positiboa

* Tolstoiren ikerkerak ere hainbat arazo: sentimenduak transmiti ditzake artea ez den zerbaitek; eta sentimendu bat transmititzeak ez du esan nahi egileak sentimendu hori duenik edo ez ditu zertan sentimenduak transmititu.
* Irtenbidea: komunikazio hitza era zabalean erabiltzea. Baina Tolstoiren teoria osoaren aurka egingo luke honek, inplikatuko lukeelako dena dela artea.

**IV. Artearen teoria instituzionala**

Levinson eta Dickiek teoria instituzionala defendatu → honen arabera arte-munduak (musoek, galeriek, produktoreek, kritikariek…) erabakitzen du ze giza ekoizpen den artea eta zer ez. Hala ere ez du zergatia azaltzen.

Argi dago artearen definizioa emateak arazoak sortzen dituela, batzuk itxiegiak dira, besteak zabalegiak eta eta batzuek garai jakin bateko artelanen arabera proposatzen dute definizioa. Ondorioz, batzuek uste dute artea ezin dela definitu

Dominic Lopes → artea definitzea alboratzea eta artelanak kategorietan kokatzea eraginkorragoa dela esan, garrantzitsua baita kritikatu eta balioztatzeko. Kategorizatzeak artelanak kokatzea dakar, baina ez arte hitza definitzea.

**8.4 ARTEA ETA MORALA**

Artea → balio estetikoen erresuma, eta batzutan esaten da soilik balio estetikoak egon beharko liratekela (etikoak eta besteak ez...). Artearen zentsura dakar balio etikoez hitz egiteak, *artearen autonomia* aldarrikatu. Baina...balio etikoek balio estetikoan eragin dezake? (adib.: matxismoa, arrazakeria..)

* **Platon.** Artearen autonomiaren aurka. Ikuspuntu politiko-moral batetik poesia ez da egokia, beraz zentsuraren alde dago.
* **Artearen autonomia**ren alde, artea da gainerako balioetatik libre utzi eta babestu behar den esparrua. **Autonomiaren aurka,** balio etiko politikoen menpekoak izan behar du arteak.

-Defendatu daiteke balio etikoek garrantzia dutela, baina ez dute eragiten balio estetikoan. Edo defendatu daiteke balio etikoak eragin zuzena dutela gure judizio estetikoetan:

* **Noël Carroll.** Adibidea: txiste arrazistak... txistea ondo eraikita, baina etikoki gaitzesgarria da. Bi balioztapen ditu, txiste gisa eta etikaren ikuspuntutik, elkarrengandik independenteak dira     balioztatzeak, paraleloak dira, batak bestean eragin gabe.

-Balio etikoa balio estetikoaren parte da... txistea arbuiatzen bada balio etikoan oinarrituta

**8.5 FIKZIOA**

**-** Gure ulermen morala zabaltzen eta sendotzen laguntzeko. \*Martha Nussbaum: fikzioa etikarako ezinbestekoa...

- **Fikzioa faltsutasun gisa:** fikzioa faltsutasun mota bat da. Baina...fikzio batean esaldiak egiazkoak izan ahal dira. Faltsua den narrazio oro ez da fikziozkoa (adib.: narrazio historiko faltsu bat). Fikzioa ulertzeko giltzarria ea da faltsutasuna.

- **Fikzioa gabezia gisa.** Fikziozko narrazioari zerbait fata zaio ez-fikziozkoa izan dadin.\*G. Frege: hitzek eta esldiek bi osagai dituzte: zentzua eta erreferentzia. Fikzioan erreferentzia falta da, ez da erabiltzen hizkuntzaren ahal osoa. \*Searle: fikzioan hizkuntza erabiltzen dugunean hizaketa-ekintza hrien itxurak egiten ditugu.

- **Fikzioa komunikazio-ekintza berezi gisa.** Komunikazio ekintza bat, fikzio-intentzioa daukana oinarrian (beste komunikazio ekintza batzuk: baieztapenak, galderak, aginduak...). Fikziozko esaldi bat esaten duenaren intentzioa entzulea *imajinatze ariket*a batea murgiltzea da. Imaginatze ariketan egia edo faltsutasuna ez dira kontuan hartzen. Emozio sentimenduak pizten ditu fikzioak, nola sortu ahal dizkigu sentimenduak, ez bada benetakoa?:

* Ilusioaren teoria. Momentu batez fikziozko pertsonaiak benetakoak direla uste dugu.
* Itxurak egitearen teoria: ukatzen da emozioak benetakoak direnik, ez dugu benetako emozio sentimendurik fikzioaren aurrean.
* Emozio-sentimenduak benetakoak dira baina mota berezi batekoak. Nahikoa da imajinatze hutsa, ukatzen du emozio-sentimenduak usteei edo egiari lotzen zazkienik.