EVOLUCIÓN DEL ESTADO

Urtaroko kokalekua, animalia eta landare batzuk etxekotu zirenean oinarritua, eta, geroago, nekazaritzako herrixketan, munduko hiriak ikusi ziren, eta horiekin batera nizazio politikoaren forma berri bat. Lehen, gizartea ahaidetasun-harremanen arabera egituratzen zen; gerora, berriz, leinuaren eta klanaren gainetik leialtasunak eskatzen zituen administrazio iraunkorra agertzen da. Tokiko buruek agintearen zati handi bat utzi zuten, nekazaritzako soberakina metatzeko, eskala handiko irrigazio-lanak egiteko eta tamaina handiko arkitektura bat sortzeko behar zen eskulana mobilizatzeko boterea zuen klase baten esku. Hiri gotortuek, 40.000 «herritar» baino gehiagoko herriak zituzten.

Legitimitate osoz hitz egiten badugu nekazaritza-iraultzaz edo industria-iraultzaz, zilegitasun osoz hitz dezakegu, estatuaren iraultzaz. Gai honetako zenbait autoritate zalantzan jar ditzakete agian jatorrizko egoera definitzen duten errakeristikak, baina inork ez luke zalantzan jarriko haien garrantzia, gizarte mota berri bat baita, mundu modernoko nazio-estatu handien kode genetikoa daraman hazia.

Mesopotamiar egoera garatzen joan zen habitat jakin batera eta arazo sozialen multzo zehatz batera egindako egokitzapen sail luze baten bidez. Baina atzera begirako ikuspegitik, prozesuak ia saihestezina dirudi; izan ere, Egipton, Indo haranean (India) eta Ibai Horiaren haranean (Txinako iparraldea), Mesoa mistikoan eta Perun antzeko moldaketak egin zituzten, eta antzeko trukaketa soziopolitikoak izan ziren. Hala ere, sei egoera horiek «pristi nos» edo primarioak dira ehundaka eta are milaka urtetako ezberdintasunekin agertu ziren bata bestearengandik , eta horietako batzuen artean merkataritza-harreman minimoak egon arren (adibidez, India eta Mesopotamiaren artean), badirudi bakoitzak besteengandik erabat independentea den jatorria izan duela.

Baina Homo generoak bakarrik zabaldu ahal izan ditu oinarrizko egokitzapen horiek kultura, sinbologia eta kultura-ingurune esanguratsuen bidez. Gizakiak, komunikatzen dira eta banakako pentsamendua eta eskola-pentsamendua edertzen dituzte; eta elkarrekikotasunak, oztopoaren zatiketaren oinarrian dagoenak, gero eta sofi neurtuago baterako ahalmena sortzen du, eta ahaidetasun-talde batzuk beste batzuekin lotzen ditu, emakumeen trukearen bidez.

Lurrean gizakiaren existentziaren % 99 baino gehiago (bi eta hiru milioi urte bitartean) talde txikietan igaro da: talde malguak, berdintasunezkoak eta nomadak, hainbat familia seminatuz osatuak. Herri ehiztari-biltzaile garaikidek habitat marjinalenak bakarrik hartzen dituztenez, zuhur jokatu behar dugu haien gizarte-antolaketa urruneko gure arbasoengana orokortzerakoan, leku eta klima onenetan bizi izan baitziren. Paleolitoko ebidentzia arkeologikoak ez du bariazio gutxi erakusten bandaren oinarrizko forman. Trikimailu horrek hainbeste denboran iraun izanaren arrazoietako bat da lerro ebolutibo agortua zela, irtenbiderik gabea. Ehiztari biltzaileen egokitzapenak, oreka ekologiko ia perfektua behar du, hau da, eskura dauden baliabideen maila baino indize demografiko txikiagokoa; horrela, ia ez litzateke aldaketarako presio selektiborik egongo.

Sedentarismoarekin eta biztanleria-dentsitate handiagoekin soilik agertu ahal izan ziren gizarte-egitura mota erabat berriak, biak ere animaliak etxekotu eta plan tasari esker.

Baina, gaur egun, ikertzaile batzuek alde batera utzi dute pristinoaren eta bigarren mailakoaren arteko bereizketa, estatu berriak sartzea ahalbidetzen duen tipologia baten alde, betiere pristinoak badira.

2. Barne-gatazkaren teoria

Estatuak klase-borrokaren bidez eboluzionatu zutela zioen Karl Marxek, baina ideia horren garapena Frederick Engelsen eskutik dator. Gizarte-antolaketaren modu primitiboenak komunistak zirela baieztatzeko orduan, baliabideek modu ekitatiboan banatzen zituztela zioen eta ez zegoela jabetza pertsonalaren kontzeptu argirik. Hala, berrikuntza teknologikoak soberakin moduan zeudela uste zuen, ekoiztu gabeko klase baten garapena ahalbidetuz. Engelsentzat jabetza pribatua, kontsumo-ondasunen ekoizpenarekin bat datorren zerbait besterik ez da. Jabetza pribatua ezarri ondoren, kausa-kate errukigabea sustatuz, enpresa-klase bat sortzen duelarik, produkzio-baliabideen jabe eta giza lanaren erosle eta saltzaile izanik. Hala, baliabideetarako sarbide diferentziala zehaztuz eta aberatsen arteko desberdintasun handiak emanez. Klase-interesak ekoizle aktiboen masen aurka babesteko etengabeko indar zentralizatua egituratu behar dela dio. Hori horrela, gizarte-estratifikazioa Estatuaren elementu definitzaile gisa identifikatzen du.

Elman Servicen esantean, ez dago enpresa pribatu garrantzitsuen ebidentziarik, hau da, kapitalismoaren ebidentziarik. Izan ere, komunismoaren eta kapitalismoaren kontzeptuek zentzugabeak dirudite bandei edo buruzagitzei aplikatuta. Biak baitira industria-estatu modernoekiko desberdinak.

Morton Fred teoriko garaikideak, bere sistema politikoen tipologia ebolutiboa baliabideetarako eta prestigiozko karguetarako banakako sarbide-mailan oinarritzen du. Klase-gatazkaren teoriaren aldaera bat aurkezten du, benetako estratifikazioa agertzen den unetik. Estatua ere inplizitua dago, klase-sistema bat izateak elite baten eskuetan kontzentratutako boterea behar baitu. Haiek gatazka sortzen dute gizartearen baitan, sarbideak, baliabideek eta giza lanaren ustiapenak ez bezala, tentsio erabat ezezagunak sortzen dituzte hain konplexuak ez diren gizarteetan. Hau da, klaseak hasten direnean, hierarkia indibidualetatik edo ahaidetasunetik aldentzea dakar. Izan ere, elite pribilegiatua oso azkar eskuratzen du boterea Estatua agertzeko une egokia iristerakoan.

3.Teorías de conflicto externo

Teori honen arabera antolakunderik indartsuenak eta borrokalarienak nagusituko dira ezinbestean, talde ahulagoen kaltetan. Gobernu zentralizatu boteretsu baten pean bateratuz, non indar erabileraren monopolioaren jabe den. Armada iraunkor handi bat eskatuko lukeen kanpoko arrisku hutsa egoteak, kohesio gutxiko gizartea lidergo zentralizatu sendo baterantz bultza lezake. Estatu bateko gobernua eredu militarraren arabera egituratzen da bere egitura hierarkikoan eta indar fisikoaren kontrol zentralizatuan, ideia hori inplizitua edo esplizitua izanik halako teorietan.

Eboluzio fisikoaren interpretazio faltsu batean oinarritutako teoriek agerian uzten dute XIX. mendean Darwinen teoria sinplifikatzeko eta gehiegi orokortzeko joera, eboluzioaren mekanismoa erreprodukzio diferentzialean oinarritzen dela dioena. Gizarteak teoria hori aplikatuta, kolonialismoaren, kapitalismo monopolistaren inperialismoaren eta beste edozein esplotazio-moduren justifikazio filosofikoa eman lezake.

Gerra eta konkista faktore garrantzitsuak dira zenbait estaturen garapenean. Baina bi objekzio egin daitezke. Alde batetik, gizarteak indarrak mugiarazi eta trebatu ditzakeen arren, soilik biztanleria- eta antolaketa-maila egokiak izatekotan izango da, beraz gerra funtziotzat hartzea aurreikus daiteke. Bigarrenik, tribu eta buruzagitzei dagokienez, gerra Estatuaren eraketaren kausa baino oztopo handiagoa izan daiteke. Izan ere, taldeak hauen aurka ager daitezke beraiek baino indar handiago baten mehatxupean ikusten badute euren burua.

Gerra ia unibertsala denez eta jendea sakabanatzeko joera duenez, gatazkak egoera jakin batzuetan zentralizazioa baino ezingo luke ekarri. Garnierrek izendatzaile komun bat ikusten du, laborantza-lur mugatuak, hain zuzen ere. Mugaketarik ez dagoenean, presio demografikoek ingurunea gaindi dezakete, eta gerran garaitutako inguruko herriek kokaleku bat eremu berri batera eraman dezakete. Hori dela eta, ezinezkoa da landatu daitekeen lur bakarra lur ez-emankorrez inguratuta dagoenean, kasu horretan presio demografikoa beharrezkoa baita. Bateratzearen eta ekoizpen-ahalmen handiagoaren bidez bideratzea. Gerraren garaituak garaileen menpe jarri behar dira, inolako aukerarik gabe.

Errepresalia-ekintzak lurraren jabetzaren aldeko gerra bihurtu ziren, talde bat bere ekoizpen-gaitasuna besteen kontura handitzen saiatzen ari zela: berarentzat, gatazkaz ahulago hitz eginez, ez zegoen babesleku posiblerik gutxieneko biziraupen-maila bat ere eman zezakeenik. Bizirauteko estrategia bideragarri bakarra submisioa zen. Horrela, zenbait buruzagitza independente gobernu militar bakar baten pean bateratuta geratu ziren, hierarkikoki egituratuta.

Barrutia soziala ere izan daiteke, eta ez soilik fisikoa. Izan ere, Venezuelako oihaneko giza lautadentzat ez dago isolamendu fisikorik, baina herrixken funtsa eta lurralde birjinerantz hedatzea errazagoa da talde tribalaren periferiakoentzat eta erdigunetik gertuen daudenentzat. Carneroren teoriaren arabera, erdialdeko herrixkek gerlari eta buruzagi ahaltsuagoak izateko joera izango dute, periferiako herrixkekin alderatuz. Nahiz eta estatuaren berezko integrazio kulturaletik urrun egon, sozialki mugatuta dauden biztanleek zentralizatzeko joera argiagoa dute.

Carnerok biologia eboluzionistaren ondoriozko lehia-bazterketaren printzipioaren barruan sartzen ditu prozesu horiek. Printzipio horren arabera, habitat-zati bera ustiatzen duten bi espezie ezin dira mugarik gabe elkarrekin bizi. Batek bestea ezabatzen du azken buruan. Ikusten du nola historian zehar buruzagitzak elkarrekin elkartu direla estatuak eratzeko, eta estatu horiek gerra ekarri dutela estatu zabalagoak sortzeko, lehiak zein hautaketak gero eta unitate handiagoak sortzea sustatuz.

4.La civilización hidráulica.

Estatuaren garapenaren funtsezko mekanismoa irrigazioa izan zela dio teoria honek. Hala, dentsitate demografiko handiak, antolamendu sozialeko mailak eta lanaren koordinazio erabat berriak lortzeko aukera emanez. Karl Wittfogelen arabera, urteko uholdeekin, soroak urtean behin ureztatzen ziren. Nekazariak apurka-apurka uholdeak kontrolatzen hasi ziren ur-dikeen eta urtegien bidez, banatutako amildegi likidoa babesteko eta azpian erabiltzeko. Beharren arabera, kanal-sistema baliatuz. Baina lurraren ekoizpen-ahalmena handitu eta giza populazioa hazi ahala, irrigazio-lanak handitu egin ziren tamainan eta konplexutasunean. Talde berezi bat agertu zen sistema horien eraikuntzak planifikatu eta koordinatzeko, geroago, uraren emaria kontrolatuz. Talde hori, Estatu zentralizatuak eta destopikoak menderatu zituen elite administratibo bihurtu zen. Hala eta guztiz ere, hobe litzateke kausa efektuaren interpretazio batean ez erortzea. Izan ere, teoria ez da ia aplikagarria, eta eragozpenak ditu bigarren mailako estatuetan, horietako askok irrigazio-sistema oso oinarrizkoak izan baitzituzten. Hala eta guztiz ere, objekzio horiek ez dute Wittfogelen teoria deskalifikatzen, hori ez dagokio berez Estatuaren jatorriari, baizik eta enpresa-sistema mota jakin batzuen garapenari. Topikoaren botere baten zentralizazioaren eta ur-horniduraren administrazioaren eta kontrolaren artean lotura bat dagoela postulatzeak ez du esan nahi gerraren merkataritzaren biztanleria-dentsitatearen, ingurumen-zirkunstantzien edo gizartea gero eta gehiago integratzeko funtsezkoak izan diren beste faktore batzuen garrantzia ukatzen denik.

5. Presión demográfica

Biztanleriaren hazkundearen eta Estatuaren agerpenaren arteko paralelismoa kultura-antropologo eboluzionista ia guztiek egiaztatu dute. Carnerok 46 gizartetan ezarri zuen biztanleria-dentsitatearen eta konplexutasun sozialaren arteko erlazioa, eta bi aldagaien arteko korrelazio estatistiko esanguratsua aurkitu zuen, orokorra izan arren. Lotura nabariagoa aurkitzen dugu dentsitate ekonomikoa soilik kontuan hartzen badugu, hau da, biztanleriaren eta ekoizpen-bitartekoen arteko erlazioa. Thomas Malthusen arabera, populazioak elikadura-baliabideen maila gainditzeko joera duenean, gaixotasunak, goseak eta gerrak nabarmentzen hasten dira. Baina printzipio horrek bakarrik funtzionatuko balu, hazkunde demografikoa gaur egungoa baino askoz maila baxuagoan egonkortuko litzateke. Elikagaiak areagotu egin daitezke ekoizpena areagotzeko moduren baten bidez, eta horrek, askotan, teknologia berri bat garatzea edo lehendik dagoen teknologia hobetzea dakar. Biztanleria-dentsitatea handitzearen ondorioz, gizartea eta politika antolatzeko modu konplexuagoak behar izan ziren.

Michael Harnerrek dio presio demografikoak elikagaien ekoizpena areagotzeko erantzule zuzena izateaz gain, baliabideak modu desberdinean eskuratzera eta, ondorioz, gizarte-estratifikazioa areagotzera eramaten duela. Marvin Harrisek determinismo teknnoekologiari buruz hitz egiten du, zeinaren arabera gizarte-antolaketa eta ideologia gizarte jakin bat bere habitatera teknologikoki egokitzearen emaitza izango bailitzateke. Harrisek, hasteko, bere objekzio nagusia planteatzen du presio demografikoaren teoriaren aurrean, hau da, populazioek egonkortzeko joera dutela, lurraren ekoizpen-ahalmenaren azpitik, erosotasunez. Egia da gizarte guztiek dituztela baliabide kulturalak Maltako kontrol demografikoa egiteko.

Garai modernoa da salbuespena, populazioariinolako kontrolik gabe hazten utzi baitzaio. Oreka demografikoa zen araua gizarte aurre-moderno ia guztietan. Harrisek pleistozenoaren amaierari hitz egiten du esanez, espezie handiak desagertu egin zirenean, behartuta geratu zela jendea elikagai-baliabide alternatiboen mende egotera. Egoera berri horretan, basa-landareak etxekotu izanak lurraren ekoizpen-ahalmena handitzen zuen eta hazkunde demografikoa ahalbidetzen zuen; azken batean, populazioa egonkortu egingo zen. Baina, denborarekin, produktibitatearen gutxitze mailakatu eta saihestezina jazo zen. Beste era batera esanda, presio demografikoaren jatorria ez da soilik hazkunde demografikoa, oso motela izan baitaiteke, baizik eta lurraren produktibitateak gizarte tribaletan izan duen beherakada naturala, eta, ondorioz, oreka demografikoa gizonen nagusitasunezko konplexu baten bidez kontrolatzea, etengabeko gerra-egoera baten ondorioz.

Nekazariek beste aukera bat zuten biztanleria murriztu beharrean ordu gehiago lan egin zezaketelako edo teknika produktiboagoak erabil zitzaketelako. Horrek nekazaritzako soberakinak sortuz. Beren estatusa eta boterea hobetzeko funtzio hori baliatzen zuten gizon handiek biltegiratu eta birbanatzen zituzten. Buruzagi banatzaile horiek indar hertsatzaile zentralizatua izanik. Carneroren ingurumen-barrutiaren teoria eta Wittfogelen teoria hidraulikoa aldi berean baliatzen ditu Harrisek zentralizazio prozesua gauzatu ahal izateko beharrezko ondorioak azaltzeko. Hala, Estatuaren formari dagokionez, biztanleria egonkor samarra dela dio, eta elikadura-baliabideen murrizketara egokitzen dena, teoriaren funtsezko elementua izanik. Izan ere, edozein produktibitate motak lehengaiak pixkanaka agortzea ekarriko du, eta, beraz, sozietate guztiek egin beharko dute. Ezinezkoa da epe luzera egonkortzean animaliak eta landareak etxekotu eta egonkortzea bizirauteko oinarri bihurtzen direnean, ekoizpena behin betiko kolapsoaren edo berriro areagotzeko prozesuaren arteko alternatibari lehenago edo geroago aurre egitea.

Esan beharra dago, teoria polemikoa dela, prozesu horiek ez diruditelako unibertsalak. Politikoki zentralizatuta egon ziren arlo guztietan ezin da lotu baliabideen gaineko presio demografikoa ekoizpenaren beherakadarekin. Gainera, Boserupek arrazoi izan dezake hazkunde demografikoa azpimarratzen duenean, eta ez baliabideak agortzea.

6. Institucionalización del liderazgo

Elman Servicek teoria integratzaile bat proposatzen du *Origins of State and Civilization (1975)* lanean. Gatazkan, gerran eta konkistan oinarritutako teoria guztiak arbuiatzen ditu, giza esperientzia unibertsalegiak direla gizartea antolatzeko modu jakin baten kausatzat hartzeko. Mendekotasunaren, iraupenaren eta gerraren adibide bakarrak jada gobernua dutenak direla adieraziz. Irrigazioan edo beste indartze-modu batzuetan oinarritutako teoriek salbuespen gehiegi dituztela ere argudiatzen du. Bestalde, Servicek ere baztertu egiten du, neurri batean, presio demografikoak gatazkak sortzen dituela dioen ideia, eta gatazka horiek gobernu zentralizatu baten mende baino ez daudela, presio demografiko horrek berak boterearen deszentralizazioa ere ekar dezakeelako. Baliagarri izan arren, gatazkaren teoria arbuiatzen du. Nolanahi ere, inplizituki ukatzen ari dena materialismo kulturalaren baliozkotasuna da.

Determinismo ekonomikoaren polemika erabakiak hartzeko teoriara eraman besterik ez du egiten. Service-k garapen logikoa ezartzen du hasierako oinarrizko desberdintasunaren eta ondorengo desberdintasun formalizatu eta zentralizatuaren artean. Gizarte guztietan, baita tribuetan ere, zenbait pertsona nabarmentzen direla dio, oso normala izanik pertsona horiek kargu garrantzitsuak eskuratzea, baina desberdintasun horiek indibidualak dira, ez klasekoak, eta ez dute ez pribilegiorik ez aberastasunik inplikatzen. Egoera batzuek lana kontzentratzen laguntzen dute, birbanaketa zentralizatua emanez, elementu karismatikoenen esku egongo dena. Zentralizazio horrek abantaila eta onura nabarmenak dituenez, metatze-eragina izango du, eta horrek are kontzentrazio administratibo handiagoa ekarriko du. Lidergoaren balio handitze hori, ekonomikoa izan arren, ez da probabilitatean oinarritzen. Aitzitik, jatorrizko gizartea eskuzabaltasunetik eta emandako mesedeetatik eratortzen den mendekotasun modu baten emaitza da. Lidergo mota hori ezegonkorra da, pertsona bakar batean oinarritzen delako. Beraz, ez dago segida-metodo formalik. Gizarte batek zentralizazioaren onurei eutsi ahal izateko, lider karismatikoak eta aldi baterakoak, hierarkia iraunkor bihurtu behar dira. Fase hori lortzen denean, buruzagitza bat dugu, boterearen benetako lehen instituzionalizazioa, erakunde bat ere badena. Botere-gune hori hazi ahala, desberdintasunetik ere hazten da klase agintari berri horiek, berain pribilegioak babesteko beharra sentituz. Indarraren erabilerak, Estatua sortu beharrean, aldi baterako porrota dakar. Izan ere, bilakaera politikoa, neurri handi batean, bakea inposatzea litzateke, gero eta testuinguru zabalagoetan. Ez da soilik presio demografikoaren, irrigazioaren edo ingurumen-barrutiaren teoriekiko enfasi-aldaketa bat, baizik eta teoria-klasearen aldaketa bat, lider baten arrakastek bere jarraitzaileengan eragin dezaketen gorespen nabarmenak garrantzi gutxi dute Robert, Carniero edo Marvin Harrisentzat, uste baitute gizarte-sistemek gobernuaren aldetik erreakzionatzen dutela munduko baldintza materialen aurrean biziraupenaren terminoetan. Service teorian, ingurunea ez da ardatza, maila kolektiboa baizik, hau da, jendeak gero eta ongizate handiagoa duela hautematea. Serviceren ikuspuntua freskagarria eta berritzailea da, hala eta guztiz gatazkak eta integrazioak ez dute zertan baztertzaileak izan. Sozietate guztietan sartzen dira bi alderdi alternatiboak. Era berean, gizarteak materialistak eta kognitiboak dira , bi ikuspegiak ere erakusgarriak izanik.

7. Sistemaren teoriak.

Estatuen bilakaerak elementu desberdinen arteko interakzioak barne hartzen ditu, hala nola populazioa, habitata, teknologia eta irrigazioa. Guztiek uste dute, aldez aurreko baldintza jakin batzuk direla eta, ondorio zehatzak sortzen dituztela sekuentzialki. Sistemen teoria, deribatu nagusien multzo batean oinarritzen da, eta feedback negatiboko eta positiboko mekanismoak barne hartzen ditu.

Feedback negatiboaren mekanismoa sistema egonkor batek orekaren aldaketa oro minimizatzeko erabiltzen duen prozesua da. Feedback positiboaren edo autoerregulazioaren mekanismoa guztiz kontrakoa da, aldaketa txiki batek gero eta aldaketa-prozesu handiagoa jar dezake martxan.Bestalde, feedback negatiboko sistema batetik positibora igarotzea ahalbidetzen duen bultzada eragilea hutsala izan daiteke.

Feedback positiboko prozesuak abian jartzen direnean gizartea garatzen da. Hau da, hazkunde demografikoa, nekazaritza-areagotzea, urbanizazioa eta zentralizazio politikoa elkarren artean elikatzen diren heinean. Beste era batera esanda, kausalitate zirkularreko etengabeko prozesu baten bidez. Azpimarratu behar da, ikuspegi hau Newtoniar printzipioaren guztiz kontrakoa dela, zeinaren arabera ekintza orok erreakzio berdina eta kontrakoa izan behar baitu, feedback positibo batekin, elementu eragilerik txikienak ere aldaketa erradikala eragin dezake epe luzera. Hala sistemaren teoriarekin ez da beharrezkoa Estatua azaltzeko larritasun edo garrantzi bereko kausa batera jo behar izatea.

Sistemen teoria ezberdinak daude. Batzuk habitata eta teknologia dute ardatz, beste batzuk erabakiak hartzeko bidea, baina guztiek dute zerbait komunean. Gizarteak egokitzearekin zirkunstantzien aniztasunari erantzuten diotelako ideia, alegia. Azalpenean zehaztu behar da zer prozesuren bidez txandakatzen dituzten gizarte-sistemek barne-egiturak, hautaketa-presioei erantzuteko. Ronald Cohenen arabera, Estatu baten eraketa elkarrekintza-progresio konbergentea da. Hala, Estatuaren aurreko hainbat sistema, aldaketaren determinatzaile desberdinei erantzunez, hierarkizazio politikoko maila konplexuagoak aukeratzeko beste irtenbiderik eskaintzen ez duten gatazken ondorioz behartuta egongo dira. Indarraren teoriaren zein probetxuaren teoriaren, paradigma materialistaren zein konjuntiboaren, eta gatazkaren zein elkarreraginaren ereduaren arteko aurkakotasuna desagertu egiten da, eredu simetriko batek ikuspegi horiek guztiak batera txerta baititzake.

Teorian, edozein estimuluk oreka-sistemaren gaineko presio esponentziala gainditzea, nahikoa da aldaketa esanguratsuak eragiteko.

Nolanahi ere, erabakitako aukerak feedback-espiral bat eragiten du nukleaziorantz, estratifikaziorantz, diferentziarantz eta zentralizaziorantz. Aipatu beharra dago, nukleazioa beharrezkoa izango dela tamaina handiko lan kooperatiboak egiteko. Estratifikazio ekonomikoa ordea, nekazaritza-teknika produktiboenek ingurunearen alde txikiak anplifikatzen dituztenean ematen da. Indar horiek erabakiak hartzearen zentralizazioa ere sustatzen dute, kontzentrazioa eraginkorragoa baita eskala handiko proiektuak planifikatzeko eta eskulana antolatzeko.

Nabarmendu behar da eredu honek teoria bakarreko eta teoria sintetikoko elementu asko erabiltzen dituela. Hala ere, funtsezko aldea dago eredu honen eta Marvin Harrisen ereduaren artean. Izan ere, Jolly eta Plog ez dira hain espezifikoak bilakaerari dagokionez. Gizarteak sistema malgu eta moldagarri gisa ikusten dira, eta barne-doikuntza etengabeak egiten dituzte presioen arteko desberdintasunen aurrean. Doikuntza horiek habitata aldatzen dute, eta, ondorioz, gizarte-sistemak egokitzapen berriak egin behar ditu, autogarapen-prozesu bati jarraituz.

8.El estado primitivo: la evidencia intercultural

*Early State* (1978) Henri J.M.Claessen eta Peter Skalnik-en zuzendaritzapean argitaratutako lan kolektiboa da, hots, estatuaren bilakaerari buruzko kulturarteko datuak alderatzeko ahaleginik sakonena. 19 estaturen eraketari buruzko azterlan hau, nahita eta aldi berean zilegi den ez-egite bat da. Izan ere, Estatu pristinoaren garapenari hainbesteko garrantzia eman izan zaio beti, ezen maizegi ezetsi izan baitira beste estatu historiko batzuek, baita garatu zirenek ere, gizartearen eboluzioari buruz emandako testigantza preziatuak. Autonomia erlatiboari dagokionez, zaila da Claessen-en eta Skalnik-en estimazioak bidezko balioan antzematea, mota desberdinetako gizarteetatik datozen testigantzetan oinarritzen baitira. Nolanahi ere, ezin uka daiteke, gizarte-sistemen espektro zabal bati buruzko datuetan eta ondorioetan aberatsa den lan eskerga denik.

Estatu primitiboa, gizarte konplexu eta estratifikatu baten barruan gizarte-erreklamazioak normalizatzeko erakunde soziopolitiko zentralizatua da. Gutxienez oinarrizko bi geruzatan banatuta dagoena. Harreman horien bereizgarri dira lehenengoen jabari politikoa eta zilegiturtako azkenen zerga-betebeharrak. Horregatik, klase-estratifikazioa Estatuaren lehen mailako ezaugarria da, baina ez da nahitaez horren kausa, baliabide materialekiko gehiegizko diferentziala Estatua sortu baino askoz lehenagokoa izan baitaiteke. Gizarte-estratifikazioa, soberakinak sortzeko gai den ekonomiarekin batera, aurrebaldintza gisa hartzeak ezinezkoa da jatorrizko Estatua hauek gabe ulertzea. Egileek lau elementu nabarmentzen ditu: zuzenean eragiten dutenak, bai, hazkunde demografikoa edota presio demografikoa bai gerra edo gerraren arriskua bai konkista edo bestela Estatuaren eragina. Badirudi Estatu primitiboenak elkarrekiko elkarrekintzan eta ordena jakin bati jarraitu gabe sortu direla lau elementu horien konbinaziotik. Wittfogelen teoria hidraulikoa ez da berresten, zeren eta irrigazio-sistema estentsiboen mendekotasuna laginaren erdia baino gutxiagoan agertzen baita. Hala eta guztiz ere, ahariaren ingurumen-zirkunstantzien eredua zein presio demografikoari buruzko boxeo grouparen teoria eredu sistemikoren batean konparaezinak badira bakarrik onar daitezke, non faktore horiek kausa primario gisa ez ezik, kausa gisa ere agertzen diren. Kausa nagusi bakar baten bilaketa bertan behera utzi da kausa askoren interakzio sistemikoa nabarmentzen duten teorien mesedetan. Hau da, teoria horiek indar eta prozesu ezagunak konbinatu besterik ez dute egiten. Aspaldian, eredu sistemikoko teorialariek, funtsean, Estatuaren eboluzioaren eredu bat abstrakziora eraman dute, eta ez da erraza orokortze bakoitzerako azalpenak aurkitzea.