7. GAIA: BIDEGABETASUN TIPOA EZ-EGITE DELITUETAN

**ABIAPUNTUA** KPko 10 artikuluan aurkitzen dugu, bertan esaten da: “Delituak dira legeak zigortzen dituen dolo edo zuhurtzigabekeriazko egite eta ***ez-egiteak***”

**1. KONTZEPTUA**

Ezegitezko tipoak bere estruktura eta esanahi arautzaileagatik egitezko tipoetatik bereizten dira.

**Estrukturari dagokionez**, egitezko tipoak tipoak aurreikusten duena egikarituz burutzen dira, ezegitekoak tipoak aurreikusten duenaren (ad. KP 195 art. Sorostu) ordez beste ekintza bat egikarituz burutzen dira.

· Estrukturalki desberdinak dira egitezko tipoak zerbait eginez burutzen/egikaritzen direlako, baina ez egitezko tipoak ordea tipoak aurreikusten duenaren ordez beste ekintza bat egikarituz egikaritzen/burutzen dira

o **Zigorgarria dena ez da efektiboki egindako portaera baizik eta egin barik geratu dena**

o Sorospen eginbeharraren delitua adibide argia da (KP 195). Delitu hori burutzeko izan daiteke buelta ematea eta ez laguntzea…. Tipoak eskatzen duena (laguntza ematea) egin ordez beste zerbait egitean burutzen da ez egitea

o Tipoak ez digu esaten zer egin behar den zer egin behar den hori oso desberdina izan daitekeelako egoeraren arabera

o Legezkotasun printzipioaren ikuspuntutik, ez da deskribatzen zehaztatsunez delitua burutzen duen pertsonak zer egin behar duen baizik eta dakiguna da tipoak eskatzen duen sorospena ez duela burutu. Hori nahikoa delarik delitua burutzeko

o Egitean zehaztasun guztiz deskribatzen da zer egin behar den delitua egiteko eta **ez egitean egin beharreko portaera ez da jasotzen**, badakigu zer ondorio izango duen (ez du sorostu) baina ez dakigu zer egin duen (adibidez buelta eman) eta juridikoki ez zaigu axola

**Esanahi arautzailearen ikuspegitik**, egizteko tipoek debeku arau baten daukate oinarri (ad. KP 138 art. Ez hil), ezegitezkoek, berriz, **aginduzko arau baten daukate oinarri**.

· Egitezko tipoak debekuzko arau baten gainean eraikitzen dira (giza hilketan adibidez ez hil)

· Ez egitezko tipoetan aurkitzen duguna **agindu** bat da ----> legegileak **portaera bat bultzatu/sustatu nahi** du (adibidez, laguntzea, debekuak salatzea…) eta egitezko tipoetan ordea, portaera jakin bat debekatu.

Argi utzi behar da:

* **Ez egitezko tipoak ez duela zergatik pasiboa den portaera baten bidez burutua izatea**. Izan ere, tipoak aurreikusten duen portaerarekin desberdina den beste baten bidez egikaritzea ohizkoena izanik. Ad. Mendi martxa batean pertsona bat arrisku bizian aurkitzen duenak sorostu beharrean aurrera jarraitzen badu, KP 195 artikuluak aurreikusten duen sorosteko eginbeharra ez betetzearen delitua aurrera jarraitzeko portaeraren bidez betetzen du.
  + Ez egitea penalki ez da automatikoki pasibotasunarekin parekatu behar

* Ez egitezko delituetan ere, **portaeraren** (delituaren lehenengo elementua) **baieztapena beharrezkoa da**. Alde horretatik, edozein portaeraren modura (juridiko penalki modu horretan kalifikatua izateko) borondatezkoa izan behar da. Aurreko adibidean, arriskuzko lekutik alde egitea borondatezko portaera izan behar da.

Ez egitezko tipoetan portaera egon badago. Portaera egotea delitua egoteko ezinbesteko elementua da eta **portaera aurkituko dugu bai egitezko tipoan eta baita ez egitezko tipoetan ere.** Beraz, ez egitezko tipoetan ere portaera ere egon badago baina **berezitasun batzuekin**:

o Portaera kontzientea izan behar da (zerbait egitearen kontziente izatea baina ez da nahiarekin nahastu behar ----> nahia egintza helburu batera zuzentze bezala defini dezakegu), ez da portaera eskluitzen duen kausarik egon behar

o Sorospen delituan adibidez ematen den portaera arriskua dagoen lekutik alde egitea da.

o Kode penalak egitea agintzen duenaren ordez beste portaera bat egitea Kode Penalak eskatzen duen portaerari uko eginez

\* Ez egitea:

· Doluzko ez egiteak

· Kode Penalean ez dago zuhurtziagabekeriazko ez egiterik

· Zuhurtziagabekeriazko ez egitea: ez daude Kode Penalean jasota

* + **zuhurtziagabekeriak derrigorrez emaitza eskatzen du**

o Baina irudikatu eta eman daitezke ---> adibidez, kotxea aparkatzea eta freno de mano ez jartzea eta kotxea beruntza joatea eta pertsona bat harrapatzea ----> jarri behar den zerbait ez jartzea, adibidez eskuko frenoa ez jartzea jarri behar denean

o Zerbait egin ez eta horrek emaitza kaltegarri bat sortu baina nahirik gabe

o Adibidez umea kotxe barruan uztea eta beroa dela eta txarto jartzea

**2. MOTAK**

**Legeak espreski aurreikusitako ezegiteak eta legeak aurreikusten ez dituenak**

1. **Legeak espreski aurreikusitako ezegiteak**

Lehenengo motaren supuestoak dira, adibidez, ez egite hutsezko (KP 195 eta 450. Artikuluetan jaso) eta ez egitearengatiko egitezko eta KPko 385.2 art.

· Legeak jasotzen dituen ez egiteen artean aurkituko ditugu:

o Ez egite hutsak (KP 195 eta 450. artikuluak)

o Ez egitarengatiko egiteak (KP 385)

· Ez egite hutseko supuesto guztiak legeak aurreikusten ditu, beraz, ezin daitezke legeak jasotzen ez dituenak izan ----> ez egite huts guztiak legean jasota daude

1. **Legeak aurreikusten ez dituen ez egiteak**

Bigarren motan, berriz, ezegitearengatiko egitezko supuestoak bakarrik barnebiltzen dira, KP 11 artikulua (ezegitearengatiko egitezko klausula orokorra+ egitezko tipoa)

· Posible da portaera bat zigortzea lege penalean jasota ez badago? Legezkotasun printzipioaren aurka joango litzateke?

o Bai posible da ---> hau da ez egitearengatiko egitearen supuestoa

· Legeak jasotzen ez dituen ez egiteen artean ez egitearengatiko egitearen supuestoak bakarrik daude. Beraz, legeak jasotzen ez dituen ez egiteen artean ez ditugu ez egite hutsak aurkituko horiek, legean jasotzen direlako

**Ez egite hutsa eta Ez egitearengatiko egitea:**

1. **EZ EGITE HUTSA** (Jarduera soilezko delituak)

Ez egite hutsak jarduera soilezko delituak dira eta ez dago emaitzarik; ez egietagateko egiteek ordea, emaitzak sortzen dituzte

**Ez egite hutsak jarduera soilezko tipoak dira**

o KP 195. Artikulua adibidez, jarduera soilezko tipoa da ez da beharrezkoa laguntza behar duen pertsonak zauriak… jasan izatea (emaitza) pertsona bat sorospen faltaren delituagatik zigortzeko; portaeraz gain (laguntza emateaz gain) ez da besterik eskatzen

o KP 450. Artikulua: jarduera soileko tipoa da: hemen portaera da delitua ez ekiditea. Tipoak ez du emaitza bat eskatzen, ez du horrek sortu beharreko emaitza deskribatzen, portaera egitearekin tipoa burutzen da

**Tipo objektiboa:**

Eskakizunak:

· **Egoera tipikoa**. KP 195 art. Norbaitek ez badu sorosten babesik gabe eta arrisku nabari eta larrian dagoen pertsona, eta pertsona hori sorosteak arriskurik ez badakar berarentzat, ezta besteentzat ere, orduan…

· **Behar zen ekintza falta**.

o KPren 195. Artikuluaren kasuan sorosteko ekintza falta

o KPren 450. Artikuluaren kasuan behar zen ekintza falta delitu jakin bat ekidin ez izana; delitua ez da ekidin

· **Behar zen ekintza betetzeko ahalmena**.

o Kasu konkretuan aztertu behar da; hain zuzen ere, ea subjektuak behar zen ekintza (pertsona sorostea edo delitua ekiditea) burutzeko gaitasuna zuen edo ez

§ Pertsona horrek kapazidadea zuen edo ez beste pertsonari laguntzeko, delitua ekiditeko

o Baremoa: gizabanako arrunta baina egilearen egoera berdinean dagoena (ez bereziki ausarta, ez bereziki beldurtia eta ex ante jarrita, hau da, gertatuko den emaitza jakin barik) . *Ex ante*- aldez aurretiko perspektiba batetik baloratzekoa.

o Posible da kasu batzuetan kapazidade falta hori ematea: izan daiteke pertsona batek fisikoki lagundu ahal izateko arazo edo ezintasunen bat izatea eta horregatik laguntzeko gaitasun gutxiago izatea. Kasu horretan kapazidade nahikorik ez duen subjektuari ezingo litzaioke 195.1 artikulua urratzea leporatu (laguntza fisikoa ematea eskatu) baina bai 195.2 artikulua urratzea telefonoz deitzeko gaitasuna edo beste modu batean laguntza eskatzeko gaitasuna duelako (laguntza eskatu)

o 450. Artikuluaren kasuan ere berdina gertatu daiteke: posible da fisikoki zuk delitua ekiditeko gaitasunik ez izatea baina bai ordea laguntza eskatzea delitu hori ekiditeko

**KONTUZ!! Ez da kausalitate harremana ezta egozpen objektiboa aztertu behar emaitzarik ez dagoelako eta beraz, ez delako portaeraren eta emaitzaren arteko lotura aztertu behar**

**Tipo subjektiboa**

Doluzko delituak dira baina doluaren edukia moldatzeko beharra dago. Esan ohi da, nahiaren elementua ez dagoela ez egitezko delituetan baina egokiagoa da ulertzea egite eta doluzko delituetan gertatzen den delitua egiteko erabakia hartzen den momentua, ez egite hutsezkoetan, askotan, ez dela modu berdinean ematen. Modu horretan, askotan delitua egiteko erabakia aurretik hartutako erabakia bati eusteak osatzen du (ad. Ez sorosteko edo kotxea ez gelditzeko gertatzen dena gertatzen dela).

o Doluzko tipoak dira eta hemen dolua apur bat moldatu behar da ez egite hutsaren berezitasunetara

§ 1. Graduko dolua, 2. Graduko dolua eta 3. Graduko dolua ez daude pentsatuta tipo hauetarako

§ Zertan oinarritzen gara dolua dagoela esateko? Kode Penalak eskatzen duen portaeraren ordez beste portaera bat burutzen da eta beste portaera hori da doluzkoa dena (alde egitea adibidez) ---> alde egitea nire aukera eta erabakia da eta ez nau inork behartu hori egitera

§ Alde egiten duenean borondate eta jakintza osoz egiten du eta hor aurkitzen da ez egitez hutseko hauen dolua

1. **EZ EGITEARENGATIKO EGITEA** (Emaitzazko delituak)

Oinarri legala ----> **KP 11 artikulua**: “Emaitza sortzea den delituak, bakarrik joko dira ez-egiteagatik gauzatutzat, emaitza saiheste eza emaitza sortzea bestekoa bada, egilearen eginbehar juridiko berezi bat hausteagatik, legearen testuak duen esanahiaren arabera.

· KP 11. Artikulua ez egiteagatiko egitearen klausula orokorra da

Ondorio horretarako, ***ez-egitea egitearekin parekatuko da*** hurrengo kasuetan:

· Legez edo kontratuz jarduteko betebehar zehatza dagoenean.

· Ez-egileak arrisku egoera sortu duenean, zuzenbideak babestutako ondasunarentzat, aurreko egite edo ez-egite baten bidez.

Oinarrizko ideia: *egite eta ez-egite parekidetasun materiala*

· Eskatzen da egite eta ez egitearen arteko parekotasun material bat egitea

o Egite batekin parekatu ahal izatea alegia

· Ideia nagusia: legegileak ez egite batengatik sortutako emaitza zigortzeko egitearekin parekatu ahal izatea eskatzen du --- ez egite hori zigortuko da beti ere egite bezala planteatu ahal bada, egitearen inguruabarrak baditu

Ad. Ez egite baten bidez (ume txiki bati elikatzeari utzi) pertsona baten heriotza sortaraztea, KP 138.2.a)**/11 art**

Kode Penalak ez ditu ez egiteagatiko egiteak tipo penal autonomo bezala aurreiskusten; ez dago espreski/autonomoki jasota

**Fusio batetik sortzen dira**, bi artikuluren artekoa derrigorrez

· **Beti 11. Artikulua + emaitzazko tipo bat**

* + Ez egitea emaitzazko tipoekin nahasten denean ez egiteagatiko egitea sortzen da

· Ez egiteagatiko tipoak **norberak eraiki** behar ditu bi tipo elkartuz: 11. Artikulua derrigorrez eta edozein emaitzako tipo

o 11. Artikulua ez egiteagatiko egitearen klausula orokorra

§ Adibide bat, ez egiteagatiko egitezko supostu bat: norberaren umea elikatu ez eta hil egin

§ Subjektuak ez du ezer egitea eta hortik ez egiteagatiko izatea

§ Ez egitea hutsarekin desberdintasuna: subjektuak ez du ezer egiten eta ez egite horren bitartez emaitza bat sortzen du (umearen heriotza)

§ Ez egite hutsak jarduera soileko tipoak dira; ez du eskatzen emaitza sortu izana

**Tipo objektiboa:**

Eskakizunak.

Ez egite hutsak eskatzen dituen eskakizun berdinak (egoera tipikoa, behar den ekintza falta eta behar den ekintza betetzeko ahalmena) + **hiru elementu berezi**:

· Babes egoeran egotea

· Emaitza bat gertatzea

· Emaitza hori ekidin ahal izateko aukera

1. **Babes egoera**

Babes egoera egongo da urratutako ondasun juridikoarekiko. Babes egoera subjektu aktibo (ezer egiten ez duena) eta babestutako ondasun juridikoaren artekoa da.

**Babes egoera sortzen duten iturriak**:

**A.** **Eragindako ondasun juridikoaren gaineko babes funtzioa**

Atal honetan sartuko dira, bai harreman familiar edo sozial batek, bai borondatezko portaera batek ondasun juridiko konkretu batekiko *menpekotasuna* sortzen dueneko supuestoak. Zentzu honetan, pertsona hori ondasun juridiko horrekiko *babesle* (garante) bihurtzen da.

Azpisupuestoak:

a) Aurreko supuestoen artean, ***harreman familiar hertsi baten*** supuestoak kokatzen dira. Kasu hauetan, ez-egite egitearekin parekatzen duen elementua *erabateko* *menpekotasuna* da. Elementu hau kasuz- kasu baloratzekoa da. Ad. Generikoak: gurasoak euren alaba-seme txikien ondasun juridikoekiko (bizitza, osotasun fisikoa, askatasun sexuala, etab.)

· Pertsona horien artean odolezko harremanik dagoen ez da hain garrantzitsua, baizik eta **penalki errelebantea den datua emaitza jasan duen pertsona eta aztertzen ari garen subjektu aktiboaren artean menpekotasuna/dependentzia dagoen edo ez** -----> pertsona horien artean dependentzia edo menpekotasunik dagoen

o Biktimaren eta subjektu aktiboaren artean menpekotasuna dagoen edo ez jakin behar da eta horrek esango du barne egoeran gauden edo ez

· Elementu hau kasuz kasu baloratuko da

· Generikoki esan ohi da berme egoeran aurkitzen direla gurasoak euren seme-alaben ondasun juridikoekiko (bizitza, osotasun fisikio…). Halako moldez non seme-alabetako baten ondasun juridikoren bat kaltetuta suertatuz gero emaitza hori bere amari, aitari edo biei kasuz kasu leporatuko zaien

· Adibidez, ama batek beste harreman afektibo bat dauka eta bere bikote berria etxera bizitzera doa. Ama horrek 5 urteko neskatila bat dauka eta bikote berriak neskatila hori sexualki erasotzen du.

o Kasu horretan gizonak erantzukizun penala izango du (aktiboki eraso sexualak burutzeari aplikagarri zaion tipoa hain zuzen ere, KP 181. Art). Baina amarentzako kalifikazio penala KP 181/11. Artik izango da. Hori horrela ama zigortua izango litzateke ez egitezko egiatagatiko abusu sexualengatik; ama zigortua izango litzateke eraso sexual horiek ekiditeko ezer ez egiteagatik eta bere alabarengan eraso sexualak onartzeagatik. Izan ere, ama bere alabarekiko ondasunekiko berme egoeran dago.

o Lehendabizi ama berme egoeran dagoen aztertu beharko litzateke eta kasu honetan badago, ondoren aztertu beharko litzatekeena da emaitza bat ematen den edo ez eta bai kasu honetan ematen da. Azkenik, amak egoera hori ekidin ahal izatea da eta kasu honetan ekidin dezake.

§ Ama berme egoeran dago

§ Emaitza bat sortu da (jarraian aztertuko dugun 2. elementua)

§ Ekidin dezake (jarraian aztertuko dugun 3. elementua)

b) **Arrisku komunitatea**:

Berriro ere menpekotasunaren elementua dauka oinarri. Biana menpekotasuna beste modu batena sortzen da -----> kasu hauetan, **jarduera arriskutsu baten borondatez parte hartzeagatik** sortzen da menpekotasuna.

Azken finean, pertsona batek jarduera arriskutsu batek suposatzen duen arriskua asumitzen duenean, beharrizan egoeran besteek lagundu ziotelakoan asumitzen du. **Borondatezko parte hartzea ezinbesteko eskakizuna da.**

· Ad. Goi- mendiko espedizio baten parte hartzea, parte hartzaile denak besteen ondasun juridikoekiko babes egoeran aurkitzen dira. Horietariko batek istripua izanez gero, beste danak sorosteko beharrean daude.

· Espedizioan borondatez parte hartzean parte-hartzaile denak gainerakoen ondasun juridikoekiko garante bihurtzen dira arrisku komunitate baten kide izateagatik. Menpekotasuna sortzen da egoera extremo batean; ezbehar bat gertatu ezean espedizioko gainerako pertsonak garante izango dira pertsona horrekiko eta erantzule. Adibidez, jauzi egiten bada besteak salbatzen saiatu behar dira bestela penalki zigorgarria izan daiteke; euren bizia arriskuan jartzen ez badute

**c)** **Ondasun juridiko baten babes funtzioaz *borondatezko gain-hartzea*:**

Supuesto hauetan, borondatea eta erabakiorra den menpekotasunaren elementuak elkartzen dira. Euren berezitasuna hurrengoan datza: pertsona batek bere babesa borondatez eskaintzen duenean, beste pertsonengan sortzen duen konfidantzak arrisku gehiago asumitzera eramatean edo hartuko zituen prebentzio neurriak ez hartzean.

· Adibidez: Igeriketa irakaslearengan sortzen den babes egoera berari konfidatutako umeekiko berdin istripua eduki duen biktimaz borondatez beren gain hartzen duenak eta eskutatu egiten duena, modu horretan inguruan zeuden beste batzuek sorostea ekiditen duenean, biktima hil egiten delarik.

· Ama bat bere alabarekin parkean dagoela erosketa bat egitera joan behar da eta umea beste pertsona baten zaintzapean uzten du; pertsona horrek umearen ondasun juridikoen babes funtzioa borondatez bere gain hartzen du

**B.** **Arrisku iturri baten kontrol funtzioa**

Atal honetan, arrisku iturri bat sortu edo ardurapean daukanaren babes egoerazko supuestoak sartzen dira.

Azpisupuestoak:

a)  **Aurreko jarduera** (injerentzia)

Tradizionalki, aurreko jarduera baten bidez, ondasun juridiko batetiko arrisku egoera bat sortzen duenak arriskua lesio ez bihurtzeko behartuta dagoela ulertu ohi da; hau da tradizionalki onartuta dagoen supuestoa da. Bestela, lesio horrengatik erantzun beharko du egite baten bidez sortu izan balu bezala.

· Tradizionalki, aurreko jarduera baten bidez, ondasun juridiko batetiko arrisku egoera bat sortzen duenak arriskua lesio ez bihurtzeko behartuta dagoela ulertu ohi da. Bestela, lesio horrengatik erantzun beharko du egite baten bidez sortu izan balitu bezala

Adibidez, oinezko bat kotxez harrapatzen duen pertsonak ihes egiten badu, biktima hiltzen delarik, zuhurtzigabekeria edo doluzko, gizahilketagatik erantzulea izango da (KP 138/11.2 b)

· Erantzule da aldez aurretiko jardueragatik, eta aldez aurretiko jarduera harrapatu izana da

· Handik pasatzen ari den persona batek harrapaketa ikusten badu baina alde egiten badu edo begiratzen gelditzen bada, pertsona horrek jasoko lukeen kalifikazio juridiko penala: ez egite bat da; omision de socorro hain zuzen ere

· Zein da bi pertsona horien arteko desberdintasuna batek zuhurtziagabekeriazko giza hilketagatik erantzuteko eta besteak sorosteko beharra ez betetzeagatik erantzuteko? Hau da, kalifikazio juridikoa desberdina izateko?

Desberdintasuna arrapaketan dago; gidariak sortu du harrapatutako persona hiltzeko arriskua. Beraz, Gidariak eta bere esku dagoen guztia egiten ez badu berari leporatuko zaio erantzukizun guztia berak zabaldu duelako harrapatutako pertsonari gertatu ahal zaionaren prozesua. Ondorioz, gidaria biktimaren ondasun juridikoarekiko berme egoeran dago

Paseanteak ordea ez du arriskua sortu eta ez dago harrapatua izan denaren ondasun juridikoekiko berme egoeran. Egozpen objektiboaren lehenengo baldintza arrisku bat sortzea da, eta paseanetak ez du arriskua sortu. Hortaz, paseantea sorospen ezagatik zigortu daiteke baina ezin zaio heriotza egotzi.

**Injerentzia bereziki aplikagarria da istripuetan**

Problematika: **berdin zigortu behar al da zuhurtzigaberiazko eta doluzko aurreko jarduerak sortutako emaitza**? KP 11 artikuluak ez du desberdintzen: “Ez-egileak arrisku egoera sortu duenean, zuzenbideak babestutako ondasunarentzat, aurreko egite edo ez-egite baten bidez”.

· Galdera hori argitzeko dugun irizpide bakarra KP 195. Artikulua da

· Doktrinaren zati baten arabera, zuhurtzigaberiak sortutako arriskua ez ekiditeak ez egiteagatiko egitearen bidez **erdiko zigor bat** jaso beharko luke. Ez borondateak sortutako bezain gogorra, ezta arriskua *fortuitotzat* jo daitekeenean ere.

o Proposamena oinarritzeko 195. Artikulua proposatzen dute egile horiek (arriskua sortu da fortuitoki ez por omision del deber de socorro).

· Ad, kotxe istripu baten testuingurua, oinezko baten harrapatze borondatezko, zuhurtzigabekeriazko edo fortuito, gidariak alde egiten badu, biktima hil egiten delarik.

**b)** **Norberaren eremuan kokatutako arrisku iturriak kontrolatzeko beharra**

Bere eremuan ondasun juridikoentzako arrisku iturri daukanak arrisku hori lesio ez bihurtzeko behartuta dago. Bestela, lesio horrengatik, ez egitearengatiko egiteagatik erantzulea izango delarik.

Ad. Kotxeak, makinak, instalazio nuklearrak…

· Tradizionalki erabiltzen zen adibidea, bere lorategian lehoi bat daukanak lehoi horrek buru ditzakeen kalteetaz erantzule dela da.

· Gaur egun adibide hori moldatu dezakegu: bere lorategian txakur potencialmente peligroso bat duenak, txakur horrek ihes egiten badu eta pertsona bati haginka egiten badio eta larriki zauritzen badu atzamarren bat galtzen duelarik edo lesio bat sortzeko moduko emaitza bat, norek erantzungo du penalki? Demagun atea erdi zabalik utzi duela. Jabea izango litzateke erantzulea nahiz eta berak ez duen ezer egin. Izan ere, bere eremuan kokatuta dagoen arrisku baten kontrol funtzioa ez du behar bezala aurrera eraman

**c)** **Beste pertsonen jardueragatiko erantzukizuna**

Baldintza jakin batzuetan, pertsona batzuk bigilatzeko beharra daukatenak (KZ 1903 art), pertsona horiek sortu ditzaketen gaitzekiko babes egoeran aurkitzen dira. Beti ere, bigilatuak arriskugarritasun berezi bat erakusten baldin badu.

· Ad. Zentru psikiatriko baten langileek han barneratuta dagozen pertsona arriskutsuekiko babes egoeran aurkitzen dira. Pertsona horiek sortu ditzaketen gaitzak ekidin behar dituztelarik, bestela ez egitearengatiko egiteagatik erantzun beharko dute. Testuinguru honetan, aurretik bereziki arriskutsu bezala kalifikatutako gaixo batek beste bat hiltzen baldin badu, ezer egiten ez duen langileak gizahilketaren parte-hartzaile bezala zigortuko da eta ez KP 450 artikulu generikoaren bidez- delitu jakin batzuk ez ekiditeko ez-egite hutsezko delitua.

Bai arrisku baten kontrol funtzioan dagoena eta bai eragindako ondasun juridikoaren gaineko babes funztioa burutzen duena babes egoeran dagoela esango dugu eta beraz, aurrera jarraitu dezakegu; lehenik eta behin baieztatu beharreko baldintza da subjektua berme egoeran dagoen edo ez:

1. **Emaitza bat gertatzea**

Ez egitearengatiko egitezko delituak emaitzazko delituak dira.

1. **Emaitza hori ekidin ahal izateko aukera**

Elementu hau baztertuko da, behar zen eta falta den egintza (3.1.2) egikaritua ere emaitza berdin gertatuko zenean. Balorapen hipotetikoa. Doktrinak eskatu ohi du, falta den ekintzak emaitza ekidin ahal izateko probabilite oso altua ia *ziurtasunera* heltzen dena izatea. Beste sektore batek, falta den ekintzak emaitza ekiditeko probabilitateen haunditze ziurra nahikotzat jotzen duelarik.

**Tipo subjektiboa:**

Doluzko delituak dira. Marko honetan, ez egitearengatiko egitezko delituen berezitasuna izango da, doluak ere babes egoeran aurkitzea barnebildu behar izatea.

Ø Baina dolua moldatu behar dugu, ez da egite tipoetan agertzen den moduan agertzen

Ø Dolu bikoitza:

1. Ez du emaitza gertatzea nahi

2. Pertsonak jakin behar du berme egoeran dagoela eta egoera horretan jarrita ez du ezer egiten emaitza hori ekiditeko ----> berme egoeran dagoela jakinda ezer ez egitea emaitza ekiditeko

**GEHIGARRIA: ISTRIPUEN KASU BEREZIA:**

Normalean arriskuak lesioak bihurtu arte tarte bat egoten da; normalean arrisku bat sortzen da, eta denbora bat igaro eta ondoren, lesioak sortu

Istripuen kasua normalena zuhurtziagabekeria egotea da, baina ondoren, autorearen aldetik ez da laguntzarik ematen. Hori hórrela, ez egiteak zuhurtziagabekeria zena dolu bihurtzen du -----> pertsona batek beste bat harrapatzen duenean ezer egiten ez badu doluzko lesioengatik kondenatu behar da

* Zigorra doluzkoa izan behar da emaitza edozelakoa dela ere

**Istripuetan lesioa lehenengo momentutik gertatzen da,** ez da beste kasu batzuetan gertatzen den moduan hasieran arrisku bat egoten eta ez egite baten ondorioz larriagotu egiten dela eta lesioak sortzen direla

· Ez egitearengatiko egitearen teoria istripuen kasuan moldatu egin behar da lehengo momentutik lesio bat sortu delako, eta arriskua lesioa okertzea izango da, hau da, garante izango da lesio hori ez larritzeko

* Lehenengo emaitza zuhurtziagabekeriagatik sortu bada ere azken emaitza doluagatik zigortu behar da
* Badago ez egiteagatiko egitea zuhurtziagabekeriagatik? Ez
* Azken emaitza doluagatik leporatzen da beti ----> Ezer egin ez izanak doluzko bihurtzen du
* Istripuetan, istripua sortu duen subjektua, sorosteko beharra urratzeagatik zigortu daiteke? Ez, Mertxek esango luke ezetz. Kasu horretan bere berean badagoelako jada subjektuak lagundu ez izana ----> ez sorosteagatik zigortzeak non bis in idem urratzea ekartzen du istripuen kasuan Mertxeren ustez

· Ez egiteagatiko istripuetan ez egitea beti gertatzen dela modu berdinean

· Ez egiteagatiko istripu baten zigortzen dugu biktima lagundu ez izana

· Istripuen kasuan lehengo zuhurtziagabekeria eta ondoren, ez egiteak dolo bihurtzen du