**6. Gaia: Zuhurtziagabekeriazko tipoa eta asmoz gaindiko kasuak**

**Erruzko edo zuhurtzigabekeriazko tipoa**

**Kontzeptua**

Zuhurtzigabekeriazko tipoak bi alde aurkezten dituzte, estruktura propioa baitute. Doluzko tipoan barneratu ezin daitezkeen tipo objektiboak baitituzte baina tipo subjektiboak ere agertu egiten zaizkigu zuhurtzigabekeriazko delituetan. Ez dugu irizpide berdinekin landuko tipo penal hau, figura desberdinak erabili behar baititugu.

Doluzko tipoak ugariagoak dira, izan ere zuhurtzigabekeriazkoak urriagoak eta modernoagoak suertatzen dira, izan ere kasu honetan ez dira lesiozko delitu klasikoak barnebiltzen. Zuhurtzigabekeriarekin izan ere arriskua eta aurreikusgarritasuna lotzen dira, bi zutabe horiek eratzen dute zuhurtzigabekeriazko delitu bat. Definizioz beraz, zuhurtzigabekeriazko delituetan ez dago nahirik, eta horrek mota hau doluzko delituetatik erabat banatzen du.

XX mendean industrializazio eta fenomeno berri eta arrisku motak zekartzaten prozesuak zabaldu zirelarik, zuhurtzigabekeriazko delituak agertzen hasi ziren, gizakiak sortutako prozesuei emandako erantzun penal gisa ulertu ditzakegu.

Legegile espainiarrak zuhurtziagabekeria arautzeko aukeratutako sistema **Numerus Clausus** sistema da eta **Kode Penaleko 12. artikuluan** jasotzen da. Numerus Clausus izanik, zuhurtziagabekeria bakarrik zigortuko da Kode Penalak arautzen duen kasuetan, hau da, tipoan bertan aurreikusi behar da tipo hori zuhurtziagabekeriaz aurrera ematea zigorgarria dela (**GARRANTZITSUA**)

* KP 12. artikulua: Las acciones u omisiones imprudentes sólo se castigarán cuando expresamente lo disponga la Ley.
* Zuhurtzigabekeriazko modalitatea **ondasun juridiko garrantzitsuenak/baliotsuenen** (bizitza, natura…) aurkako tipo penaletan aurkituko dugu eta kasu horietan bakarrik zigortu ahalko da ----> zerrenda itxia da

Kontuan izan behar dugu baita ere, Kode Penalaren lehenetariko artikuluan aurreikusten dela eta horrek nolabaiteko garrantzia ematen diola.

**MERTXEK ESANDAKO IDEIA GAKOAK:**

Zuhurtziagabekerian definizioz, ez dago nahirik; subjektuak emaitza gertatuko dela eskluitu behar du. **Zuhurtziagabekeriaren muina kontuzko arau bat urratzea da** (jarraian azertuko ditugu) baina ez dago nahirik. Zuhutziagabekaeriaz ari denak ez du emaitza gertatzea nahi baina gertatzen da kontuz ibili ez delako/kontuzko arau bat urratu duelako

Gure gain arrisku bat hartzen dugu eta baimenduta ez dagoen arrisku bat bada zuhurtziagabekeriaz aritzen gara; zerbait gertatzen bada eremu horretan guri leporatu hala zaigu emaitza gure gain hartu dugulako baimenduta ez dagoen arrisku bat

Zuhurtziagabekeria saiatua ez da zigortzen. **Zuhurtziagabekeria zigortzeko emaitza derrigorrez gertatu behar da**. Doluzko tipoak burututakoak edo saiatutakoak izan daitezke, baina zuhurtziagabekeriaren kasuan ez da saiakerarik zigortzen

* Zuhurtziagabekerian emaitza ematen ez bada ez dago zigorrik. Emaitzak hemen betetzen duen rola garantia rola da ; ahalik eta esku hartze gutxien egotea
* Arriskugarritasunaren froga emaitzan gertatzen da; doluan froga nahian egongo litzateke (gure intentzio guztiak jartzea emaitza horren gertaeran, gure portaera oso arriskutsu bihurtzen du eta beraz, ez da beste frogarik behar, baina ez da berdina gertatzen zuhurtziagabakerian non emaitza behar dugu arriskuaren frogatzat).

**Zuhurtziagabekeria motak**

Larritasun irizpidetik aztertuz, aurki ditzakegu **larria eta ez hain larria**. Tipo objektiboan kokatu beharko genuke eta **portaeraren arriskugarritasun gradua** kontuan hartu beharko dugu irizpide bezala, Kode Penalak ez baitu zehazten zer hartu behar den larritzat eta zer ez hain larritzat. Portaeraren arriskugarritasun gradua neurtzeko ex ante jarritako ikusle arruntaren/objektiboaren ikuspuntutik, ondasun juridikoaren urratzearen probabilitate gradua eta urratutako ondasun juridikoaren garrantzia baloratu behar ditugu.

Zuhurtziagabkeria ez hain larriaren figura hau kode penalaren 2015eko erreformarekin barneratu zen. Lehen larri eta arinen artean bereizten genuen eta orain arina ez hain larria bihurtu da; arina zena ez hain larria da orain. Beraz, oraindik ez daude pautak ondo finkaturik.

2015. urtean egondako erreforma batez geroztik, zuhurtziagabkeria bi mota bereiztu ditzakegu:

* Zuhurtziagabekeria larria
* Zuhurtziagabekeria ez hain larria
* Adibidez: KP 142 artikuluan zuhurtzigabekeria larriak eta ez hain larriak sortutako giza hilketak agertzen dira.
	+ 142.1 artikuluan 1-4 urte bitarteko kartzela zigorra ezartzen da ----> zuhurtziagabekeria larria
	+ 142.2 artikuluan berriz isuna soilik ezartzen da, 3-18 hilabete bitartekoa ----> zuhurtziagabekeria ez hain larria
* Langile zuhurtzigabekeria dagoen kasu guztiak larritzat hartu beharko da, izan ere oinarrizkoak diren ofizioari lotuta doazen arau jakinak urratzen direlako. 2.

**Subjektuaren eduki psikologikoaren arabera**: **kontziente eta inkontziente**. Tipo subjektiboan kokatu beharko genuke, zuhurtzigabekeriaren estrukturari dagokion atalaren barnean kokatuko dugu eztabaida.

* Alde subjektiboari dagokion binomioa da
* Kontzientea: subjektuak badaki emaitza gertatzeko probabilitate handia dagoela baina subjektuak uste du emaitza ez dela gertatuko; emaitza gertatuko dela eskluitzen du.
* Inkontzientea: ez da emaitza kaltegarria edo emaitza lortu nahi baina ez da ezta hura gertatzeko probabilitaterik aurreikusten: no se advierte el peligro.

Gaur egun zuhurtziagabekeria kontziente eta inkontzientearen arteko ezberdinatasunak ez du zuhurtziagabekeriazko teoria psikologikoan zuen besteko garrantzia. Hala ere, oraindik ere beharrezkoa da zuhurtziagabekeria eta dolo ebentuala ezberdintzeko. Zuhurtziagabekeria larria edo ez hain larria izan daiteke. Larriari dagokionez, arriskugarritasuna eta arrisku sozialaren balorapena izan behar dira kontuan larritzat hartzeko. Gainera, zuhurtziagabekeria kontzientea edo inkontzientea biak izan daitezke larri.

Irizpide psikologikoa erabiliko dugu balorazioa egiteko, hau da, burutzeko momentuan egilea gertatu zitekeenaz aurreikus zezaken edo ez hartuko da kontuan; gakoa **aurreikuspena da**.

probabilitatearen teoria eta adostasunaren teoria erabili???

**Zuhurtzigabekeriazko tipoaren egitura: tipo objektiboaren azterketa berezia**

Zuhurtziagabekeriak beste eskema bat aurkezten du doluarekin alderatzen badugu. Portaeraren tipo objektiboa berdin aztertu behar da (subjektu aktiboa, pasiboa eta objektu materiala, nahiz eta ñabardura batzuk egon), baina zuhurtziagabekeriazko tipoetan bereizgarria dena kontuzko araua urratu den aztertzea da.

Kontuzko arauaren baitan bi mota bereiztu ditzakegu:

1. **Barruko kontuzko araua**: urratzen dela esan dezakegu pertsona bat ez denean ohartzen ere ez bere jarduera edo portaerak dakarren ondorioaz/arriskuaz. Hots, subjektua ez denean ohartzen bere portaerak dakarren arriskuaz. Barrukoa urratuta ez da debatitzen kanpokoa badagoen. Aurrera eramaten dituzun portaerak dakartzaten arriskuaz ohartu zaitez.
* Kulpa inkontzientea sortzen du
1. **Kanpoko kontuzko araua**: subjektua bere jarduerak dakarren arriskuaz konturatzen da baina ez du neurririk hartzen hori eragozteko. Kanpoko kontuzko araua ematen da bakarrik barrukoa ematen ez denean, hau da, bere portaeraren arriskuaz ohartu egin da baina ez duenez ezer egin hori ekiditeko edo ez du neurririk hartu hori eragozteko kanpoko kontuzko araua urratu du.
* Kulpa kontzientea sortzen du
* Barruko kontuzko araua urratu bada, hemen bukatuko da tipo objektiboaren azterketa

 Kanpoko kontuzko arauaren baitan **mota desberdinak** aurki ditzakegu:

1. **Ekintza arriskutsu batzuk aurrera ez eramateko betebeharra zegoen:** Adib: jende asko dagoen leku batean tiro ez egitea edo errepide erdian ez gelditu beharra
* Kasu honetan egintza arrisku horiek egitea debekatzen da eta egoera arriskutsuetan arretaz ari beharrean ordea, egintzak arriskutsuak izan arren ekintza horiek burutzea onartzen da, nahiz eta kontu handiarekin ibiltzea eskatu; neurriak hartu behar dira arrisku hori ahalik eta txikiena izateko (bien arteko desberdintasuna izango litzateke hau)
1. **Prestakuntza edo informazioa eduki beharragatiko lanbide zuhurtziagabekeria**: batuetan kontuzko arauak suposatzen duena lanbide batzuen jarduketan informazio berezi baten beharra izatea da (gure praktikako kasua, mediku batek ebakuntz abat egitea). Lanbide edo ogibide arriskutsu batzuetan lan egiten duten pertsonek informazioa eta prestakuntza izan behar dute eta ez badute behar besteko kontua kanpoko kontuzko araua urratu
* Adibidez kamioiari gidatzea beharrezkoak diren ikasketak egin barik
1. **Egoera arriskutsuetan arretaz aritu beharra:**

Derrigorrez arriskutsuak diren egoeratan ematen da, bereziki zuhur jokatu behar denetan. Onartzen da derrigorrez egoera arriskutsu batzuk aurrera eramatea baina horietan aritu behar denean, egileak bereziki zuhur jokatu behar du, hau da, egin daitezkeen ekintzak dira baina egoera horretan arriskutsuak direnez, arreta berezia jarri behar da bestela pertsona hori zuhurtziagabekeriaz zigortuko litzateke (arreta bereziaz jokatzea eskatzen denean eskatzen dena da arrisku hori gutxitzeko beharrezkoak diren neurriak hartzea; arriskuak murriztu behar dira minimora arte).

* Adibidez industria nuklearra, gidaketa, ebakuntza medikoak, egileak sortu daitezkeen arriskuak indargabetzeko neurriak hartu behar ditu

OHARRA: kontuzko arauaz ari garenean ez gara arau teknikoez ari ezta idatzita dauden arauetaz ere; beti egoera batekin harremanetan jarri behar dugu. Kontuzko araua ez dago inon idatzita eta ez da beti berdina; ez da erreglementarioki ezarrita dauden arauekin nahastu behar. **Kontuzko arauak eskatzen duena da kalterik sortuko ez dugunaren seguritatearekin jokatzea**

Ikuspegi honetatik, arau tekniko bat urratzeak ez dakar automatikoki zuhurtzigabekeriaz jokatu izana ezta kontrakoa ere. Arau teknikoa urratu izana indizio bat besterik ez da. Kontuan hartu beharrekoa da: suposamendu konkretuari aplikatu behar zaion araudi tekniko kontuan izan beharko dugu eta ikusi kasu konkretu horretan arau tekniko horri jarraitu izanak kanpoko kontuzko arauekin kointziditzen zuen. Horrez gain, arriskuaren gradua, babesten den ondasun juridikoaren balioa eta egokitasun sozialaren ideia.

**Emaitzaren egozpen objektiboa, kausalitate harremana eta egozpen objektiboaren bidea**

Zuhurtzigabekeriazko delituetan beharrezkoa da **emaitza bat** sortu izana subjektua zuhurtziagabekeriagatik zigortzeko. Exner autoreak ematen duen azalpenean dio beti dagoela guk kontrola ezin dugun zorizko faktore bat kontuzko araua urratzen dugunean, izan ere zuhurtzigabekeriazko delituetan emaitza askotan ezin da ex ante aurreikusi. Mir Puigek bide horretan dio ere zuhurtzigabekeriaren larritasuna badagoela lotuta babesten den ondasun juridikoaren balorera, baina inolaz ere lesio efektiboa sortu den edo ez aztertzera.

Baina Mir Puig-ek dio emaitza hori sortu izana eskatzea garantiazko muga bat dela. Hau da, ezin izango da bat pertsona bati zuhurtziagabekeria egotzi eta horren errudun deklaratu inongo emaitzarik sortu ez badu.

Egiaztatzeko **kausalitate harremanik** dagoen, baldintzen berdinketaren teoria erabili beharko dugu, eta ondoren juridikoki kausatzat egotz daitekeen edo ez aztertu beharko dugu, **egozpen objektiboa** erabiliz. Beraz, honi dagokionez doluzko tipoekiko alderatuz ez dago inolako aldaketarik; doluzko tipoen modu berdinean aztertu behar ditugu kausalitate harremana eta egozpen objektiboa

* Hori bai, esperientzia dagoen alorretan non zuhurtzigabekeria bategatik hainbat alditan emaitza kaltegarriak sortu diren zuzenean egozgarria izango da zuhurtzigabekeria, nahiz eta emaitzarik ez lortu. Honen adibide anitz ditugu trafiko legeetan.

Azken ideia horren ondorioz sortu egiten dira arrisku delituak, kode penalak horietako asko "delitos contra la seguridad colectiva" eremuan barneratu ditu.

**Tipo/Alde subjektiboaren kasuan** **zuhurtziagabekeria kontzientea edo inkontzientea** den aztertu behar dugu, eta hori aurreko ataletik ondorioztatuko dugu. Hain zuzen ere, kanpoko edo barruko kontuzko araua urratzen den erabakitzen dugunaren arabera. Izan ere, lehen esan bezala, kanpoko kontuzko araua urratzen bada zuhurtziagabekeria kontzientea izango delako eta barruko kontuzko araua urratzen bada, zuhurtziagabekeria inkontzientea. Guzti hori erabakitzerako orduan ex ante jarritako ikusle arruntaren irizpidea erabili behar dugu,

* **Baremoa**: Ez bereziki zuhurra eta axolagabea den pertsona edo ikuskatzailea, ez bereziki arguragabe eta zuhurra den subjektua)eta egilearen egoera berdinean jarrita dagoena, hau da, aldez aurretik ezarritako egoera batean dagoena (Despues de listo todo el mundo es listo)

Zuhurtzigabekeriazko delituetatik at geratuko dia sortutako arriskua konkretuki aurreikusgarria ez zenean. Adibidez, urratzen den kontuzko arauaren emaitza aurreikusgarria lesio bat izatea, baina bestea hil egitea, kasu horretan ezin zaio gizahilketa leporatu. Emaitzak burututako urrapenarekin zerikusirik ez daukanean. Beste portaera zuhurtzizkoarekin emaitz bera lortuko balitz. (AA)