**5. Gaia: Doluzko tipoa**

**5.1 Doluzko egite-tipoaren alde objektiboa: kausalitate harremana eta egozpen objektiboa.**

Doluzko egite tipoaren tipo objektiboaren barruan kausalitate harremana eta egozpen objektiboa kokatzen ditugu, tipikotasunaren alde positiboan. Horiek egitezko tipoen kasuan bakarrik aztertu behar dira. Portaera gertatu izanaren eta emaitzaren artean harremanik dagoen aztertzeko balio dute kausalitate harremanak eta egozpen objektiboak.

Doluzko egite tipo bat badugu eta emaitzazkoa bada, egin beharreko hurrengo gauza kausalitate harremana aztertzea izango da.

**KAUSALITATE HARREMANA**

Kausalitate harremanean emaitza aurretik baieztatu dugun portaerari egotzi ahal zaion egiaztatzeko balio digu. Hau da, emaitza eta portaeraren arteko lotura aztertuko dugu , hain zuzen ere, emaitza portaeraren ondoriotzat hartu dezakegun aztertuko dugu.

Portaera horri emaitza egotzi ahal zaio? Heriotza bi labankada ematearen ondorioa da? Emaitza portaeraren ondoriotzat jotzen badugu azterketa penalarekin jarraitu dezakegu bestela hemen geldituko litzateke eta portaera horri ez zaio zigorrik ezarriko

* Adibidez, pertsona bat zauritu egiten da liskar batean eta hospitalera eramaten dute eta bidean istripu bat izan eta hil egiten da. Liskarrean parte hartu dutenek bere heriotzaren erantzule dira?

Kausalitate harremanaren figura plano natural batean aztertzen da, adibidez, azterketa medikuak egitea emaitza portaeraren ondorio izan den jakiteko.

Kausalitate harremana dagoen jakiteko baldintzen baliokidetzaren teoria jarraituko dugu.

**Baldintzen baliokidetzaren teoria:**

Gaur egun nahiko zaharkituta geratu den teoria bat izan arren oraindik erabili egiten da. Bere oinarria honako hau da: **emaitza baten kausa bere sormenean zerikusi izan duen edozein izango da.**

Hala ere, horrek zigorgarritasuna asko zabalduko luke, izan ere, portaera batek emaitzan nolabaiteko parte hartzea badu kausalitate harremana baieztatu ahal izango genuke. Beraz, teoria honek portaera guztiak emaitzaren kausatzat hartzen ditu eta ondorioz, teoria oso zabala da.

Hori horrela, azterketak nolabaiteko ñabardura behar du. Teoria hain zabal izanik, hori murrizteko nahian, flitro bat sortu zen: **CONDITIO SINE QUA NON teoria**

Filtroa aplikatzeko ondorengo hau galdetu behar dugu: portaera hori mentalki ezabatuko bagenu emaitza berdin gertatuko litzateke? Portaera hori gertatu izan ez balitz, emaitza berdin emango litzateke? (duda dago nola azaldu kausalitate harremana----- hurrengo datorrena)

* Erantzuna baiezkoa bada, kausalitate harremanik ez dagoela baieztatu dezakegu. Hau da, portaera emango ez balitz ere (nahiz eta portaera ez eman) emaitza berdina gertatuko balitzateke orduan kausalitate harremanik ez dagoela baieztatu dezakegu.
* Erantzuna ezezkoa bada,
* emango balitz orduan kausalitate harremana dago. 3 labankada eman izan ez bagenio ere berdin-berdin hilko bazen ordua kausalitate harremana dago

EZ ----> Ez dago kausalitate harremanik

\*Liskar horretatik gero ospitalera bidean bazegoen eta istripu batean hiltzen bazen, orduan kasu horretan ez bazen hilko istripu horretan liskarra edukitzeagatik orduan kausalitatea dago baina liskarra egin eta istripuan hilko bazen (liskarrak ez ekarri istripua gertatzea) orduan ez dago kausalitate harremanik.

\*Pertsona bati giza hilketa edo emaitza ezin bazaio leporatu eta liskar batean pertsona batek bestea jotzean eta konorterik gabe ustean (zauriak egitea) horrek erantzukizuna ekarriko luke? Bai. Leporatu ahal zaio bere jarrerak edo portaerak ekarritako ondorioa (lesioengatik kondena jaso ez giza hilketa bat dela eta).

Demagun bi labankada eman pertsona bati eta bere bihotzak bi ordu geroago usten du funtzionatzen usteari. Autopsiak ziurtatzen du pertsona hori bihotzeko bategatik hil dela. Leporat ahal zaizkio labankadak eman dizkion horrek heriotza eragin diola? Askotan azterketa medikoak esaten dute zein izan den kausa.

Auzitegi Gorenak ad hoc teoria bat sortu du, **nexo kausalaren hausturaren teoria** hain zuzen. Teoria hau portaera eta emaitzaren artean desbideraketak ematen diren kasuetarako da erabilgarri. Teoria horren arabera, biktimak edo hirugarren baten ondorengo portaerak, bai doluzkoak eta bai zuhurtziagabekeriazkoak, nexo kausala apurtzen badu, emaitza hori egin izana ezin zaio subjektu aktiboari leporatu.

Adib: diskoteka batetik kanpo pertsona batek beste bat jo egiten du eta lurrean botata uzten du konorterik gabe, hurrengo egunean hilda suertatzen da. Entitate indarra kontuan hartuta eta inguruabarrak, ez da jipoiagatik hiltzen, izandako tenperatura hotzak dira hiltzearen eragile. Penalki aztertuta esango genuke baldintzen baliokidetzaren teoria betetzen dela, izan ere jo izan ez balu ez litzateke egoera horretan geldituko. Kasu honetan desdoblatu edo identifikatu ditzakegu bi portaera, jo eta bertan uztea, baina ezin dugu nexo kausala haustu. Adib: Demagun lorontzi bat jauzi egiten dela balkoi batetik baina plastikozkoa da eta ez ditu bestelako kalteak sortzen. Anbulatoriora heldu eta baieztatzen du tetanoserako txertoa jarrita zuela, baina ez zuen. Egun batzuen buruan hilda suertatzen da. Baldintzen baliokidetzaren teoriaren arabera, lorontzia erori izan ez balitz ez litzateke anbulatoriora joan behar izan, eta ez litzateke hilda suertatuko. Auzitegi Gorenak kasu honetan salbuespena aplikatuko luke, ondorengo zuhurtzigaberiazko ekintza bat baitago, biktimaren portaeran hain zuzen ere, honek heriotza gerta dadin laguntzen du eta beraz nexo kausala haustu egingo da.

Auzitegi Gorenak ere beste salbuespen batzuk onartu ditu, portaerarekin batera beste faktore batekin batu egiten denean, emaitza sortzen lagunduz. Adibidez, biktimak berak jasaten duenean gaixotasun bat, bereziki bortitza ez den ekintza batek hil egiten badu, hemofilikoa den pertsona baten kasua adibidez. Zaila izango da kausalitate hutsetik aztertzea egoera hau. Kofaktoreak direla esan dezakegu, bi faktoreek eragiten baitute emaitza. Ikuspegi naturaletik haratago loturak murrizteko nahian egozpen objektiboaren teoria modernoa sortu egin da.

**EGOZPEN OBJEKTIBOA**

Behin fisikoki/medikuki/naturalki emaitza subjektu aktiboaren portaerari egotzi ahal zaiola egiaztatuta, **juridikoki** emaitza portaerari egotzi ahal zaion aztertuko dugu egozpen objektiboaren bitartez. Egozpen objektiboaren teoria Claus Roxinek sortu zuen eta horren bitartez emaitza ikuspegi juridiko batetik ikusten dugu eta ez ikuspegi fisiko edo medikutik (naturaletik). Kausalitate harremana lehenengo filtro bat da eta ondoren egozpen objektiboaren baldintzak betetzen diren aztertu behar da beti **ex ante jarritako** **ikusle arrunt baten ikuspuntutik**

* Egozpen objektiboari loturik aipatu behar dugu erabili behar dugun baremoa ikusle zuhurraren baremoa dela (visión del espectador medio)

Hortaz, esan dezakegu egozpen objektiboaren helburua emaitza juridikoki portaerari egotzi edo lotu ahal zaion edo ez zehaztea dela.

Egozpen objektiboa dagoela esan ahal izateko hiru baldintza eman behar dira:

1. **Arrisku bat sortu izana edo handitu izana**: ekintzaren eta emaitzaren artean harremana egon behar dela, alegia.

* Noiz ez da arriskua sortzen? ez da kontsideratuko arriskua sortu dela:
  + Jarduerak emaitza gertatzeko arriskua gutxitzen duenean
  + Arrisku maila baxuegia denean (ekintzaren arrisku maila txikia denean)
* Honen bitartez kanpoan geldituko dira arriskurik sortu ez duten ekintzak

1. Arrisku bat dagoela ziurtatu dugunean, **emaitza arrisku horren ondorio zuzena** den jakin behar dugu. Hau da, emaitza arriskua sortzearen ondorioa izan behar da.

* Funtsezko galdera ondorengo hau izango litzateke: (emaitza) sortutako arrisku beraren gauzatzea da edo beste arrisku baten gauzatzea?
* Kurtso kausalaren desbideraketarik egon den galdetu behar dugu kasu honetan.
  + Kurtso kausalaren desbideraketa portaera horrek irekitako prozesuaren norabidea aldatzea bezala ulertu behar dugu. Hots, kurtso kausalaren desbideraketa egongo da portaerak irekitako prozesuaren norabidea aldatzen bada.
* Beraz, beste faktoreren bat baldin badago orduan jada ez litzateke baldintza beteko
* Kurtso kausalaren desbideraketetak funtsezkoak eta ez funtsezkoak izan daitezke

1. **Ekintza arauaren babes eremuan kokatu ahal izan behar dugu** (arauaren babes eremua arauaren helburu gisa ulertu behar dugu)

* Biktimak bere burua arriskuan jartzen duenean orduan ez da hirugarren baldintza hau beteko ---> ez da baldintza beteko norberaren burua arriskuan jartzean eta zeharkako kalteen supuestoetan.

AA Adib: kotxe suiziden lasterketa batean, norabide egokian zihoan, baina gehiegizko abiaduran, pertsona baten kontra jo eta lasterketan parte hartzen ari dena hil egiten da. Lepora dakioke norabide egokian doanari lastertzailea hil izana? Norabide egokian zihoan gidariak ez du inolaz ere arrisku egoerarik sortzen, nahiz eta lotura egon portaera eta emaitzaren artean teoria finalistatik, egozpen objektiborik ezin zaio leporatu, izan ere ez du arrisku egoerarik sortzen.

AA Adib: pertsona batek beste bati tiro egiten dio larriki zaurituz eta anbulantzian doazela istripu bat dute eta zauritua hil egiten da, lepora dakioke tiro egin duenari zaurituaren heriotza?

* Tiro egitean arrisku bat sortu egiten du autoreak, emaitza ez du gauzatu baina, izan ere ez da tiroa jo duelako hil, heriotza istripuaren ondorio izango da, eta kasu honetan beraz ezingo zaio leporatu hil egin izana.

Espainiar Zuzenbide positiboak argi du kauslitatea eta arriskua berez ez direla nahiko objektiboki egotzi ahal izateko, egintza bera autorearena "propioki" izan behar da, kontzeptu hau aurrerago azalduko da, baina ez dira beti delituaren emaitza lortzen dutenak objektiboki egozgarriak izango, esan bezala delitua propioki beraiena kontsideratu ezin badaiteke.

**5.2 Doluzko tipoaren alde subjektiboa.**

**Doluaren kontzeptua**

Teoria desberdinak egon harren, gaur egun teoria kausalistei esker doluaren definizio murritz bat ematen da, dolu natura bezala ulertzen dena. Honen definizioa **nahia eta ezagutza** da.

Ondorioz, doluak bi elementu barnebiltzen dituela esan dezakegu:

* **Nahia**: portaera hori egikaritu nahi izan behar du
* **Ezagutza**: jakin behar du portaera hori egikaritzen ari dela, hau da, jakin delitua egikaritzen ari dela, jakitea tipo penala egiten ari dela.

Dolu mota tipo guztiei egokitzen zaizkie bi elementu hauek; elementu hauek dolu mota guztietan daude, amankomunak dira

Doluak gradu ezberdinak aurkez ditzake eta horiei **DOLU MOTAK** deituko diegu

**DOLU MOTAK:**

Sailkapen hau aurrera eramateko eta dolu moten artean bereizteko erabakiorra den irizpidea **nahiaren indarra edo gradua** da. Horren arabera sailkatzen da:

* Lehen graduko dolua: nahia indar guztiarekin
* Bigarren graduko dolua: nahia baina pixka bat ahulduta
* Hirugarren graduko dolua: nahia ia desagertuta
* Nahirik ez dago: zuhurtziagabekeria kontzientea

Sailkapen hau ez da KPan jasotzen; KPak doluzko ekintzak eta zuhurtziagabekeriazko ekintzak sailkatzen ditu baina doluzko ekintzen barruan ez du mailarik desberdintzen

Azalpena:

1. **Lehen graduko zuzeneko doloa**: Nahia bere indar guztiarekin agertzen da dolu mota honetan. Lehen graduko doluan emaitza helburu zuzena bezala agertzen da, hau da, subjektuak emaitza hori sorraraztea du helburu eta bere ekintza edo portaera hori lortzera bideratzen du; emaitza sortzera bideratzen du bere portaera. Beraz, doloa portaeraren eta emaitzaren gainekoa da.
2. **Bigarren graduko zuzeneko doloa**:

Nahia apur bat ahulago agertzen da gradu honetan. Ekintza nahi guztiz burutu nahi da baina ekintza ez dago emaitzarekin guztiz lotuta baizik eta ekintzak edo portaerak dakarren ondorio ekidin ezinarekin. Gradu honetan ekintzaren ondorioz ondorio ekidinezina sortzen da. Hau da, ekintza batek sortu nahi duen helburua bilatzen da, baina horri lotuta eta horrekin batera beste ondorio tipiko bat ematen da, baina modu ekidinezinean loturik dago helburuarekin. Hemen dolua portaeraren gainekoa da eta ez emaitzaren gainekoa

* Adibidez, ministro bat hil nahi da eta horretarako aukeratzen den bidea bere autoan bonba bat jartzea da, baina badakigu txoferra ere kotxean dagoela eta ministroa hiltzeko bonba jarriz gero txoferra ere ekidinezinik hilko dela. Hala ere, ministroa hil nahi duenez bonba jartzen du baina txoferra hiltzea ez da bere helburua.
* Gogoratu baita ere, IHESAre adibidea: ez du nahi beste pertsona bati gaixotasun bat kutsatu baina bai berarekin harreman sexualak izan.

1. **Hirugarren gradua edo inoizkako doloa edo dolo ebentuala**:

Nahia oso oso ahula da gradu honetan, ia desagertuta agertzen da. Zuhurtziagabekeriarekin muga egiten du eta zuhurtziagabekeriatik oso gertu dago eta beraz, askotan edo kasu batzuetan ez da erraza izaten inoizkako dolua eta zuhurtziagabekeria kontzientea bereiztea.

* Zuhurtziagabekeria kontzientea: subjektuak badaki emaitza gertatzeko probabilitate handia dagoela baina subjektuak uste du emaitza ez dela gertatuko; emaitza gertatuko dela eskluitzen/alboratzen du.
  + Zuhurtziagabekeria kontzientean ezagutza badago baina ez dago nahirik, eskluitu egiten du gainera emaitza gertatuko denik. Ez da emaitza nahi, eta pentsatzen da benetan ez dela ezer gertatuko ez du aukera bezala ikusten, ez du posibletzat jotzen.
* Inoizkako dolua: emaitza emateko probabilitate handia dagoela daki eta arrisku hori onartzen du baina ez du nahi emaitza gertatzea. Onartu egiten du berak aurrera jarraituko duela nahiz eta arriskua egon (kamioilariaren adibidean, Arrasatera heldu behar da bai ala bai, nahiz eta edurra egon)

Zuhurtziagabekeriaren eta inoizkako doluaren artean desberdintzeko teoria batzuk sortu dira:

1. **Adostasunaren edo baimenaren teoria**

Dolua delitua baimendu edo onartzetzat kontsideratuko da, hau da ekintzak sortuko dituen emaitzak jakinda ere berdin egin izango lukeen edo ez. Kasu honetan zaila da hori frogatzea eta asmoen epaiketa bat egiten ari gara, arriskugarritasuna alde batera utzirik.

* Adibidez, IHES-aren adibidean, subjektuak jakin izan balu gaixotasuna beste pertsonari kutsatuko ziola, jarraituko luke berarekin harreman sexualak izaten?
  + Baietz esaten bada orduan doloa da
  + Ezetz esaten bada orduan zuhurtziagabekeria izango litzateke.

1. **Probabilitatearen teoria**

Teoria honen irizpidea **emaitza gertarazteko probabilitate gradua** da

Hiritar arruntaren lekuan jarrita edo exante ikuspegi baten oinarrituta zer esango luke herritarrak probabilitate oso handia dagoela kutsatzeko edo oso probabilitate txikia dagoela?

* Probabilitate oso txikia dela esango balu zuhurtziagabekeria izango litzateke
* Probabilitate handia dela esango balu orduan, dolua; arrazoiren bat baldin badago Ak B kutsatzeko probabilitate handia zuela esateko orduan dolua izango da

Arriskugarritasuna erabakigarria da

Hala ere, bi teoria hauek kritikak jaso dituzte eta ondorioz, Auzitegi Gorenak bere teoria propioa sortu zuen:

1. **Teoria eklektikoa**

Teoria eklektikoak aurreko bi teoriak nahasten ditu. Auzitegi Gorenak dio dolua egoteko frogatu behar dela subjektuak probabilitate altua egoteaz jabetuta egonik aurrera egin duela eta Auzitegi Gorenak hortik adostasuna dagoela frogatzen du

Subjektuak ez du emaitza hori bilatzen baina onartu egiten du bere ezaugarriak/egoera dela eta emaitza gertatu daitekeela eta hala ere, jarraitu egiten du ---> hortik ondorioztatzen du AGk adostasuna

Adibidez, kamioilari batek Kanpazar egunero igotzen du eta egun baten elurra dago, beste kamioilari batek kateak jartzea gomendatu dio baina bera bertatik 1000 aldiz igaro dela esan dio eta ez zaiola ezer gertatuko ---->ez du posibilitatetzat jotzen emaitza gertatu daitekeenik

**5.3 Dolorik egote eza: tipoari buruzko errakuntza.**

**Kontzeptua**

Ez-zilegiaren tipoaren elementu baten gaineko **ez-jakintasuna** bezala definitu leike.

* Adibidea: ebasketa delitua Kp-ko 234 artikulua “*Norbaitek, irabaziak lortzeko asmoz, beste baten gauza higigarriak hartzen baditu jabearen borondaterik gabe…*” , gauza hartzen duen subjektuak sinesten baldin badu berea dela.

Kasu honetan adibidez zurea den objektu bat hartzen duzula pentsatuz gero tipikotasuna ez da beteko.

**Tipozko errorea *versus* Debekuzko errorea**

Debekuzko errorea, tipoak deskribatzen duen portaera debekatuta egotearen gaineko ez-jakintasuna. **Kode Penaleko 14.3 artikuluan** arautzen da.

* Adibidez, bere alabaren klitorisa mutilatzen duen subjektuak portaera hau debekatuta dagoela jakin barik.

**Motak**

1. **Funtsezkoak diren elementuen gaineko errorea**:

Tipozko errorearen mota hau Kode Penaleko 14.1 artikuluan araututa dago.

14.1 “Arau-hauste penala osatzen duten egitateetatik edozeini buruzko oker gaindiezinak erantzukin kriminala baztertzen du. Okerra gaindi daitekeenean, egitatearen eta egilearen beraren inguruabarrak kontuan izanik, arau-haustea zuhurtzigaberiazkotzat hartuko da, eta hala zigortuko da, hala badagokio.”

* Gaindiezina: gainditu ezin zitekeen errorea nahiz eta beharrezkoa zen arduraz jokatu.
* Gainidkorra: ekidin ahal zitekeen errorea beharrezkoa zen arduraz jokatu izatekotan. *Zuhurtzigaberiazko errorea*

Neurtzeko baremoa: gizabanako arrunta egilearen lekuan dagoena, ez bereziki zuhurra dena, ezta bereziki arduragabea ere.

1. **Akzidentalak diren elementuen gaineko errorea**

**Zigorra handitzen duten elementuen gaineko errorea:**

Printzipio orokorra: zigorra astuntzen duen elementu ororen (bai inguruabar astungarriak bai zigorra haunditzen duten elementuak) gaineko jakintza izatea. Bestela ez da aplikatuko astungarria.

Oinarri legala: Tipozko errorearen mota hau Kode Penaleko 14.2 artikuluan araututa dago. Sentsu berdinean, Kode Penaleko 65. 2 artikulua. Inguruabar objektiboei dagokienez.

* 14.2 artikulua: “*Arau-haustea kualifikatzen duen egitateari edo inguruabar astungarri bati buruzkoa bada okerra, orduan egitate edo inguruabar hori ez da aintzat hartuko*”

Hemen ez da desberdintzen okerra gaindiezina edo gaindikorra den. Bi kasuetan, errorearen ondorioa inguruabar astungarria kontuan ez hartzea da.

Inguruabar astungarriak Kode Penaleko 22 artikuluan zerrendatzen dira.

Zigorra haunditzen duten elementuen adibidea Kode Penaleko 163.3 artikulua- atxiloketa ilegalaren delituaren zigorraren larriagotzea atxiloketak hamabost egun baino gehiago iraundu duenean

1. **Zigorra arintzen duten elementuen gaineko errorea**

Printzipio orokorra: zigorra arintzen duen elementu ororen gaineko errorearen irrelebantzia, ez du ondorio juridiko penalik izango. Honen ondorioz, nahiz eta errore baten menpean jokatu aringarria aplikatu egingo da

Oinarri legala: Kode Penaleko 65.1 eta 2 artikuluak

Salbuespenak Inguruabar edo elementu aringarria *objektiboak* (egitatearen egikaritza materialean edo egikaritza hori gauzatzeko erabili diren bideetan dautzanak- KP-ko 65.2 artikulua, adibidez errorea aintzat hartu jakintza beharrezkoa delako. B.2.1. atalean azaltzen den moduan eta *pertsonalak* subjektoak egiten duen portaeran ziotzat jo daitekeenean (adibidez. Senidetasuna 23 artikulua)

1. **Supuesto bereziak**
2. **Objektuaren (pertsonaren) gaineko errorea**

Kontzeptua: Portaera aurrera eramaten duen subjektuak biktimaren identidadeaz nahastu egiten da.

Motak:

1. **Burututako delituak eta saiatutakoak kalifikazio juridiko penal desberdina merezi dutenean**. Adibidez: Hil gura duen pertsonak eta benetan hiltzen denak ez daukate babes penal berdina.

Azpi-supuestoak:

* 1. Asmoa babes penal berezia daukan pertsona hiltzea izanik errorez ez daukan pertsona bat hil da. Konponbidea Delitu konkurtso ideala aplikatu behar da: saiatutako atzerriko estatuburu baten kontrako delitua + doluzko gizahilketa
  2. (Kontrako supuestoa) Asmoa babes penal berezia *ez* daukan pertsona hiltzea izanik errorez babes penal berezia daukan pertsona hil da. Konponbidea: doluzko gizahilketa hutsa, ez da kontuan hartuko errorea.

1. **Burututako delituak eta saiatutakoak kalifikazio juridiko penal berdina merezi dute.** Adibidea: Bai hil gura duen pertsonak baita benetan hilda suertatzen denak babes penal berdina daukate. Berdin kualifikatutakoa (Erregea, gobernuko presidentea, atzerriko estatuburua…) edo kualifikatu barikoa (hiritar arrunten artean nahastea). Konponbidea: kalifikazio juridiko penal horrek suposatzen duen artikulua (138, 485.1, 605.1 artikuluak ) aplikatzea.
2. **Aberratio ictus (kolpean gertatutako desbideraketa)**

Kontzeptua: hemen aurrekoan bezala, eragindako pertsona eragin gura zuenaren desberdina suertatzen da baina ez subjektua nahastu egin delako baizik eta erasoaren norabidea okertzen delako. Baina pertsonaren gaineko errorean ez bezala (B.3.1), hemen kontuan hartu behar da aurrekoan ez zegoen plus bat dagoela eta plus hori beste objektu edo pertsona batentzako arriskua batzutan zuhurtzigaberiagatik leporatu dakioke subjektuari. Horrela, desbideraketa gertatzea aurreikusgarria baldin bazen, desbideraketaren ondoriozko delitua, efektiboki gertatutakoa zuhurtzigaberiagatik egotziko zaio.

Motak: berriro ere aurrekoan aipatutako bi motak

1. Efektiboki Burututako delituak eta saiatutakoak kalifikazio juridiko penal **desberdina** merezi dutenean . Adibidez. Hil gura duen pertsonak eta benetan hiltzen denak ez daukate babes penal berdina. Azpi-supuestoak:
   1. Asmoa babes penal berezia daukan pertsona hiltzea izanik tiroaren desbideraketari esker babes penal berezia ez daukan pertsona bat hil da. Konponbidea Delitu konkurtso ideala aplikatu behar da: adibidez, saiatutako atzerriko estatuburu baten kontrako delitua + *zuhurtzigaberiazko* gizahilketa
   2. (Kontrako supuestoa) Asmoa babes penal berezia *ez* daukan pertsona hiltzea izanik errorez babes penal berezia daukan pertsona hil da. Konponbidea: Delituen konkurtsoa ideala saiatutako gizahilketa+ zuhurtzigaberiazko gizahilketa
2. Efektiboki burututako delituak eta saiatutakoak kalifikazio juridiko penal **berdina** merezi dutenean. Adibidez. Hil gura duen pertsonak eta benetan hiltzen denak bqdaukate babes penal berdina. Konponbidea: saiatutako gizahilketa+ zuhurtzigabekeriazko gizahilketa
3. **Prozesu kausalaren gaineko errorea**

Kontzeptua: hasiera batean subjektuak aukeratu zuen bidearekin desberdina den beste bidetik (prozesu kausala) baina gura zuen emaitza berdina lortzen du

Motak:

1. **Desbideraketak egozpen objektiboa baztertzen duenean**.

Adibidez, hiltzeko nahiaz tiro egitea baina huts eginez biktima zaurituta eta hospitalera eroaten duen anbulantziak daukan istripuan hiltzea. Konponbidea: saiatutako gizahilketa bezala kalifikatzea

1. **Desbideraketak egozpen objektiboa baztertzen ez duenean.**

Bi azpisupuesto

* 1. Efektiboki gertatutakoa hasiera batean burutu gura zuen portaeraren dolu berdinak barneratzen du edo ez du ekartzen delitu aldaketa ezta bere larritasuna eragiten duten inguruabarren aldaketa ere. Adibidez. Bihotzera apuntatuta birikietan jotzen du, bai bata bai bestea hiltzeko dolu berdinaren adierazpenak direlako, tiro baten bidez hiltzeko dolua, hain zuzen ere.
  2. Kontrako supuestoa. Efektiboki gertatutakoa hasiera batean burutu gura zuen portaeraren dolu berdinak barneratzen ez duenean edo efektiboki gertatutakoak delitu aldaketa edo bere larritasuna eragiten duten inguruabarren aldaketa suposatzen duenean. Adibidez. Emaitza geroko portaera baten bidez lortzen denean. Borroka bat izan eta gero, goizeko ordu txikitan eta leku izkutu eta hotsean biktima konorte barik abandonatzea, hipotermiak jota hiltzen delarik.

Konponbidea: Delitu konkurtso ideala saiatutako gizahilketa+ zuhurtzigaberiazko gizahilketa beti ere efektiboki gertatutakoa aurreikusgarria baldin bazen