**3.GAIA: Zuzenbidekontrakotasuna eta tipikotasuna**

**3.1 Zuzenbidekontrakotasuna delituaren kategoria bezala.**

Antijuriditateak edo zuzenbidekontrakotasunak, tipo penal bat burutzea eskatzen du, inongo justifikazio kausarik gabe. Beraz egiten den eskaera tipikotasuna da. Honek azaldu egiten du, eta justifikatu, zuzenbide penalaren ultima ratio kontzeptua. Izan ere, badaude legez kontrakoak diren hainbat portaera, baina deliturik osatzen ez dutenak, izan ere, Kode Penalean tipifikaturik ez dagoen ekintza bat ezingo da inoiz delitu kontsideratu.

Tipikotasuna zuzenbideko estatu baten eskaera da, legezkotasun printzipioarekin zuzenean loturik dagoena. Izan ere, ekintza horiek delitu bezala aurreko lege baten aurreikusirik agertzea eskatzen du, eta legeak zehaztasun nahikoz deskribatu behar ditu (mandato de determinación). Jakin badakigunez eta aurreko gaian esan dugunez, ekintza baten existenzia, portaera, beharrezkoa izango da ere, azterketarekin hasteko.

Antijuriditatearen bigarren eskaera da inolako justifikazio kausarik ez existitzea, aurreko gaietan azalduko ditugu hauek (8.ikasgaia)

**3.2 Antijuriditate formal eta materiala.**

Antijuriditate formalaren kontzeptuaren definizioa kontradikzio erlazioa da, portaera batena Zigor Zuzenbidearekin. Baina honek ez du erantzuten zergatik ekintza bat Zuzenbide Penalaren aurkakoa den. Horretarako antijuriditate penal materialaren kontzeptua behar dugu. Ez dugu bakarrik zehaztu behar portaera bat Zigor Zuzenbidearen kontrakoa denik, baizik eta zer duten hauek Zigor zuzenbidearen kontrakoak izateko, hau da, beraien eduki injustoa.

Azterketa klasikoak honetarako ondasun juridikoaren urratzea edo arriskuan jartzea hartzen du kontuan, honi gehitu egiten dio interes prebalente baten existentzia eza. Gaur egun kontuan izan behar dugu ere, portaera horren arriskugarritasuna ex ante. Honi alderdi subjektiboak ere gehitu behar dizkiogu, portaeraren finalitateak gidatzen duena.

Antijuriditate penala gainerako antijuriditateetatik bereizten da emaitzaren desbalore bereziki larri edo arriskutzua dagoelako. Emaitz hau, izan behar da egozgarria, egintzaren desbalorea, bere arriskugarritasunagatik.

**3.3 Antijuriditatea eta tipikotasuna: bien arteko harremana.**

Doktrina erlazio hauetan banandurik agertu izan da eta gaur egun bi teoria gailentzen dira:

Finalismoa: tipoa antijuriditatearen indizio bat da, ratio cognoscendi. Honek, antijuriditatearen esanahi independente bat izango du. Tipoa beraz "materia de prohibición" bezala ulertzen da. Tipoaren elementu negatiboen teoria: neokantianoa da teoria hau. Hauen ustez, tipoa berez balore azterketa bat bada, ez du ebentualki izan behar, baizik eta bukaerara arte. Beraz, onartu egiten dute, tipikotasunak beti antijuriditatea dakarrela eta alderantziz. Tipoak bi alderdi ditu beraien ustez, positibo eta negatiboa. Positiboa ulermen tradizionala da, hau da positiboki injustoa dela osatzen duten elementuak. Negatiboak gehitu egiten du justifikazio kausarik ez duela egon behar.

**3.4 Antijuriditatearen eduki materiala zuzenbideko estatu sozial eta demokratikoan.**

Antijuriditate penalaren lehen mugarria emaitzaren desbalorean kokatu behar dugu (desvalor de resultado). Baina zuzenbidezko estatu batean honi gehitu egin behar diogu, kulpabilitate printzipioa, beraz, bakarrik saiatu ahal da legitimoki emaitza burutu ostean hauek desbaloratzen, portaerak burutu baino lehen hauek debekatuz, emaitz kaltegarriak sortu ditzaketelakoan.

Mir Puigen estatu sozialaren ereduan, tipikotasuna ez da elementu independente bat antijuriditate penalarekiko, baizik eta eskaeretako bat, bidezkotze kausekin batera, hau da, ratio essendi bat bilakatzen da.

Tipoak elementu espezifiko guztiak barnebiltzen ditu, hori egiterakoan, penalki garrantzitsua den elementuak barnebiltzen ditu, beraz bere barnean ere esanahi baloratibo propio bat barneratzen du. Kontuan izan behar da, egitearen desbalorea ezin dugula ikusi arauaren urrapenean zuzenean, izan ere bidezkotze kausak egon daitezke, eta horrez gain, baliteke desbalorea eta urrapena egotea, baina tipikotasun penalik ez egotea, legegileak aurreikusi ez duelako, edo zuzenbidearen beste adar batean dagoelako aurreikusirik. Baliteke ere, tipoaren falta egotea, nahiz eta portaera bera tipoaren deskripzioan barnebilduta egon, egozpen objektiborako kausarik ez dagoenean, sozialki onarturiko egintzak izatean edo garrantzirik gabekoak izatean.

**3.5 Ondasun juridikoa.**

Ondasun juridikoaren kontzeptua bi alorretatik aztertu behar dugu:

1. Alor politiko-kriminalean: Zigor zuzenbidearengatik babestua merezi duen gauza bakarra bezala.
2. Alor dogmatikoan: Zigor Zuzenbideak efektiboki babestu egiten duen hori.

Azterketa sozial bat egiten dugunean beharrizan soziala da gakoa. Beharrizan horrek sortua txertazen da ondasun juridiko bat zigor zuzenbidean, eta beraz gizartean partehartzea mugatu egiten du, portaera horiek zigorgarri bezala kalifikatuz.

Funtzio politiko liberala betetzea ere beharrezko da, hau da, konkrezio material bat eman behar zaio ondasun juridikoari, bere estatu baliotsu desberdinak azalduz, penalki babestua izateko justifikatuz.