**2. Gaia: Portaera**

Aipatu berri ditugun elementu guztiak zigor zuzenbidean ikuspuntu positibo eta negatibotik aztertu behar ditugu, hau da, osatzen duten edukitik eta alde negatibotik. Delitua emateko beharrezkoa den lehenengo elementua portaera izanik, hura bere alde positibotik eta negatibotik aztertu behar dugu:

**1.1 Ekintza, giza-portaera bezala. Delituaren teoriaren barnean duen funtzioa.**

Delituaren teoria ez dago legeetan jasota doktrinak egindako lana da. Hala ere, legeak abiapuntua ematen digu. Legalki ez da sakontzen delitua zer den baina **delituaren elementuak mugatzen** ditu KParen 10. Artikuluak eta horien kontra doktrinak ezin dezake ezer egin baizik eta horiek sakondu. Hori horrela, KP 10. artikuluak **delituaren definizio formala** ematen digu.

Artículo 10: Son delitos las acciones y omisiones dolosas o imprudentes penadas por la ley.

Artikulu horretan oinarrituta, delitu bat egoteko egon behar den lehenengo elementua portaera da. Hori hain zuzen ere, “***las acciones y omisiones***” esamoldetik ondorioztatu daiteke (portaera egoteko beharra hitz horiekin erlazionatu dezakegu).

* Doktrinak delitu bat egon ahal izateko portaera egotearen beharra ekintza edo ez ekintzatik ondorioztatu du.

Nahiz eta portaera horren existentzia beharrezkoa izan prima facie kontuan izan behar dugu ekintza horrek ondasun juridikoren bat apurtu edo lesionatu egiten duen, ezingo dugu inolaz ere ekintza bere baitan aztertu, tipifikaturik ez badago delitu bezala denbora galtze batean aurkituko gara. Eskaera **orokorra** beraz ekintza baten existentzia izango da, **espezifikoa** berriz tipo penal batek determinaturiko ekintza zehatza izan behar dela. (asier areitio)

Artikuluaren azterketarekin jarraitzen badugu “***dolosas e imprudentes***”-i erreparatu behar diogu. Klasikoki erruduntasunean oinarritzen zen azterketa zen baina doktrinaren aldaketa edo eboluzioarekin batera erruduntasunetik tipikotasunera igaro da azterketa subjektibo hau. Hortaz, jakin behar da ea pertsona horrek bai ezagutzaz eta bai nahita egin duen portaera.

* Ziurtziagabekeria: kontuzko arauaren urraketa
* Dolua: ezagutza eta nahia

**Ondorioz, portaerak doluzkoa edo ziurtziagabekeriazkoa izan behar du**

Artikuluaren azken zatiari dgaokionez, “*y penadas por la ley”*, legegileak eskatzen du legeak portaera hori zigortzea, hau da, KPak zigortzea.

* *Penadas por la ley penal*-ek erreferentzia egiten dio tipikotasunari eta *penadas por la ley* soilik zuzenbidekontrakotasunari (ordenamenduaren beste adar batek portaera hori salbuetsi edo justifikatzen duen konprobatzea).

**1.2 Ekintzaren bilakaera historikoa. (ez dago gure apunteetan)**

Hau da, ez da ezaugarri naturala. Zuzenbide penalaren eskolak oinarri desberdinak hartu dituzte azalpenak emateko, penalki eskola kausalista eta finalista aurkitzen ditugu. Bakoitzak delituare azalpen bat ematen du, abiapuntu filosofiko, soziologiko eta politiko desberdinak harturik.

a) Eskola kausalistan: Gaur egun ez du indar handirik, bere momentu gorena XIX mendearen amaieran eta XX mendearen hasieran kokatu behar dugu, metodologia juridiko-penalaren ikuskera zientifiko-naturalista nagusi den garaian. Metodologia positibista du, historikoki lehenengoa da, positibismoaren garaian izan zen sortua, beste zientzien gorakadarekin batera. Edozein figura azaltzen saiatzen da eta portaeraren eredu kausalista eskaintzen digu. II mundu gerra amaitu eta ondoren balorazio irizpide neokantianotzat izan zen erabilia. Hauen ustez frogatu daitekeena soilik existitzen da (enpiristak), portaera deskribatzerakoan beraz portaerak kanpoko munduan eta ikusgarria den aldaketan jartzen du indarra. Metodologia Alemaniar positibismoan ditu bere oinarriak kontzeptu kausal-naturalistaren erabilpenean. Mugimendu fisikoan jartzen dute indarra, eta mugimendu fisiko horrek sortzen duen aldaketan, aldaketa ikusgarrian beti ere. Listz eta Belingek garatutako teorian akzioa honakoaz zen sortua:

1. Mugimendu korporal bat. 2. Borondatezko instintu batek sortua izan behar du. 3. Kanpoko munduan eragin bat sortu behar du. Izan ere teoria honen zentroa kausalitatean kokatzen dugu, eta ez da egongo kausarik kanpoan eraginik sortzen ez bada.

Kontzeptu honek beraz ezin du omisioa inoiz delitu kontsideratu, izan ere zaila izango da ez egite batek ondorio nabarmenak sortzea kanpoko munduan. Zaila izango da omisio eta beraiek "causa no impidiente en el mundo externo" bezala definitzen zuten omisioa. Horrez gain inoiz ez da kontuan izango zein zen ekintzaren "xedea" kontsekuentziak soilik izango dira kontuan. Neokantismoaren ideia sartzen denera arte, momentu horretan uste bat zabaldu egiten da ekintza batek judiziozko baloreak ere jasan behar dituela, antijuriditate eta erruduntasun kontzeptuak txertatuz.

b) Eskola finalista: Husserl filosofoaren lana Welzelek itzulita, dugu eredu nagusi eskola honetan, beti oinarri filosofiko batekin, portaeraren kontzeptu finala ematen digute. Bere hasiera honetan datza: mundu enpirikoa aurrez ordenaturik dago giza jakintzarekiko, gizakia jada oren objektibo batean aurkitzen da, ez du berak ezartzen ordena hori. Bere ustez portaeraren ezaugarri basikoa ez da eragiten duena, baizik eta borondatea, hau da mugimendu horren helburu edo finalitatea (helburuzko ekintzak). Gailentzen den ezaugarria bera borondatea da. Giza portaera egintza prejuridiko bat da, lehenik eta behin giza balorazioa eta ondorioz balorazio juridikoa existitzen dira. Eskola honekin beraz kausalitate eta finalitate kontzeptuak ematen zaizkigu, izan ere dolu kontzeptua beharrezkoa ikusten du ekintza batek delitua osatzen duen edo ez jakinarazteko. Honek, zuhurtzigabekeriarekin arazoak sortu egiten ditu. Dolua egon behar da (nahia eta jakintza) eta beraz, kolokan geratzen da inprudentziaren figura hau, baina badakigu doluzko delituez gain zuhurtzigabekeriakoak daudela.

c) Portaeraren kasuan hirugarren eskola bat aipatu beharko genuke, kontzeptu soziala: Jeschecken eskutik . Aurreko eskolek emandako definizioen gabeziak saihesten saiatzen dena. Eskola honek dio, ezaugarri nagusia ekintza jakin batek gizartean duen esanahia zein den. Hau da, ekintza jakin bat gizartean delitu kontsideratzen den edo ez. Horrela, doluzko delituez gain eta erruduntasunezkoak, zuhurtzigabekeriaz egindako delitu horiek ere barnebiltzen ditu. Horiek barnebiltzeko gizabanakoaz haratago joan behar gara, gizartera jotzen du teoria honek, bere ustez gizarteak egindako judizioa da hain zuzen balorazio hori egin behar duena.

Beraz, kontzeptu kausalistak oso definizio zehatza ematen du, delitu mota asko kanpoan utziz. Finalistak berriz, dolu eta zuhurtzigabekeriaren arteko bereizketa egiteko gomendagarria da baina akatsak ditu, eta kontzeptu soziala da zabalena, delitu gehiago barneratzen baititu.

ADIBIDEA: errepidean istripu bat ikusten duen pertsona batek aurrera jarraitzen du.

Eskola kausalistaren arabera zaila litzake portaera hori penalki aztertzea, izan ere mugimendu jakin bat identifikatu eta eraginak neurtzea zaila da, izan ere omisio delituak eskola honetan barneratzea ia ezinezkoa da. XIX mendeko kode penaletan ekintzetan oinarrituriko delituak dira nagusi. Eskola finalistaren arabera, ezin esan dezakegu kasu honetan bere borondate hori penalki zigorgarria denik, berriz ere ezin dugu borondatea delitu bat delitutzat jotzeko ideia ona denik. Kontzeptu sozialean berriz egin dezakegu, sorospen egin beharraren ez betetzearen delitu bezala har genezake, izan ere gizartean ez dago ondo ikusita portaera hori.

Ekintzaren funtzio positiboa gutxieneko euskarri minimo bat ematea da, hau da existitu egin behar da ekintza bat delitu kontsideratu ahal izateko. Ikuskera negatiboak berriz pentsamendu hutsak ez duela deliturik egiten. Hurrengo atalean sartzen gaituena.

**--------------------------------------------------------**

Delitua dagoen esan ahal izateko egon behar den lehengo elementua portaera da, portaera elementu teknikoa izanik. Hori horrela, ez da kalean ematen zaion esanahiarekin nahastu behar baizik eta elementu teknikoa izanik zentzu eta eduki juridikoa tekniko bat eman behar zaio.

**Portaeraren funtzioak:**

1. **Positiboa**: portaera beste elementu guztien oinarrian dago eta gainerako elementuak bere gainean eraikitzen dira (hurrengo elementuetara salto egin ahal izateko lehendabizi portaera dagoela egiaztatu behar da). Horrek portaera euskarria izatea dakar; tipikotasunaren eta zuzenbidekontrakotasunaren euskarri minimoa izango delarik.
2. **Negatiboa**: beste portaera batzuk penalki zigorgarriak izan daitezkeenak salbuestea; ideien mundua salbuestea. Jarduera fisiko minimo bat eskatzen da eta horrek kanpoan utziko lituzke ideiak, ideologia hutsak… portaera baten bihurtzen ez badira behintzat. Guzti hau demokraziaren isla delarik.

**1.3 Portaeraren arauzko kontzeptua.**

Portaeraren kontzeptuan honako OINARRIZKO EZAUGARRIAK daude:

1. **Portaera zentzu sozialean** ulertu behar da ez soilik fisikoan. Honek esanahi nahi duena da portaera baten esanahi soziala gizarte jakin batek eta momentu historiko batek ematen dion esanahia dela (adibidez Erdi Aroan gizon batek emakume bat jotzea ez zegoen txarto ikusita). Portaera harremanetan jarri behar da gizarte jakin batekin eta momentu historiko jakin baten testuinguruan jarri behar da; portaera momentu historikora moldatu behar dugularik.
2. Horrez gain, doktrinaren gehiengoak eskatzen du portaeran **kanpoko jarduera** bat egotea eta horrek deslindatuko lituzke pentsamenduak portaera penaletatik.

* Kanpoko jarduera derrigorrezkoa da, hau da, nor bere baitan izandako pentsamenduak ezin dira delitu kontsideratu, deliberazio fase subjetibo hori gainditu egin behar da, munduan kausatu behar da
* Portaerak norberaren mundutik errealitate fisikora igarotzea eskatuko luke eta hori estatu ereduaren ondorio da; estatu demokratikoaren ondorio.
* Ikuspegi honetatik KPak zigortzen dituen tipo batzuk kritikagarriak izango lirateke, adibidez, apologia
* Portaera batetik pentsamendura jauzi bat dago. Deliberamendu pertsonalak ezin dira delitu kontsideratu ezta intentzioak ere, bakarrik materializatutako ekintzak. Hau estatu demokratikoarekin zuzenki dago lotua, ekintzarik ez badago, ez dugu gutxieneko euskarri hori izango eta beraz ezingo dugu tipifikaziora jo.
* Mir Puigen abiapuntua honi aurre egiteko Estatu Ereduan dago oinarriturik, Espainiako estatu ereduan hain zuzen ere.

1. **Helburuzko portaera**

Hirugarren ezaugarria eskola finalistatik dator (alemaniarra, burua Welzel zen). Hauek ulertu zuten zuzenbide penalari ardura zaizkion portaerak helburuzkoak direla.

Hori horrela, portaera penala egon ahal izateko frogatu behar da portaera hori helburu batera zuzentzen dela ------> helburuzko portaera izatea (helburuzkoa ulertuta konsziente bezela eta ez nahiarekin nahastuz)

**Arau penalen funtzioa: deliturik ez egitera motibatzea da**.

**AZTERKETAKO GALDERA**: Zelan lotu arau penalen funtzioa (deliturik ez egitera motibatzea) eta helburuzko ekintzak?

* Motibatu ahal izateko pertsonak helburu bat izan behar du. Zuzenbide Penalak ezin du eraginkortasunik izan, ezin du deliturik ez egitea motibatu, pertsona batek portaera bat helburu gabe egiten badu. (Helburua kontzientziarekin parekatu)
* Adibidez: Zuk auto bat gidatzen baduzu eta norbait bidera botatzen bada, gertakari horretan ez dago dolurik ez zuhurtziagabekeriarik ondo gidatzen ari bazinen eta horrez gain, ez dago inolako intentzioarik baina ez dago ezta helburu bat orduan, ez dira portaera bezala hartzen
* Mir puig-en arabera harremanetan jarri behar da motibazioarekin eta zuzenbide penalak egingo lukeenarekin. Ezin da efikaza izan portaera bat egitea inolako helbururik gabe hori ez baita portaera portaera bat. Kontzientziarekin ere parekatu behar da portaera bat egitea.

1. Beste eskakizun bat **egitea edo ez egitea doluzkoa edo ziurtziagabekeriazkoa** izatea da. Kasu horietan helburua moldatu behar da:

* Doluzko kasuetara: emaitzarekiko kontziente eta
* Ziurtziagabekeriazko kasuetara: ekintzarekiko kontziente
  + Zuhurtzigabekeriaren kasuan delituaren muina kontuzko arauaren urrapena da. Frogatu beharrekoa da beraz kontzuko arau bat ez duela errespetatu delitugileak. Mir Puigen esanetan borondatea, kontuzko arau hori ez errespetatzean agertu egiten da.

Ez egiteek portaeraren kasuan arazo asko sortu dituzte a priori ez egiteetan jarduera positiborik ez dagoelako.

* Adibidez, KP 195. Artikulua: sorospen beharra ----> zerbait ez egitea zigortu. Tipo penal honetan zelan justifikatu daiteke portaera dagoela ez egitezko tipo penala izanik?

1. Portaera zentzu sozialean: gizarte honek beste pertsona bati laguntza ez ematea edo eskeintzea gaitzestu egiten du
2. Kanpoko jarduera bat denaren inguruan iritzi desberdinak aurki ditzakegu doktrinaren barruan.

* Mir Puig: ez ekintzek ere portaera osatzen dute. Arrazoia: askotan ez ekintzak pasibotasunarekin nahasten dira baina hori kasu guztietan ez da egia. Ez ekintzen kasuan egin beharrekoa **kanpoko jarduerari beste eduki bat ematea da; hau da, kanpoko jardueren edukia ez ekintzetara moldatu behar da, hain zuzen ere, delitua egitea edo ez erabakitzen den momentura/kasura moldatu** ------> Ez ekintzetan portaera ematen da subjektuak delitua egitea erabakitzen duenean. Bere esanetan jende askok egiten duen akatsa ez ekintza pasibotasunarekin nahastea da

5. Azkenik, **giza ekintzak** izan behar dira (animaliek eta objektuek ez egin)

Ordura arte portaeraren eduki positiboa positiboa aztertu dugu, portaeraren euskarri minimoa. Hots ikuspegi positibo batetik portaera egoteko eman beharreko elementuak

**1.4 Ekintzarik egote eza. Portaeraren eduki negatiboa.**

Jakin badakigu portaera delitu bat egoteko eman beharreko lehenengo elementua dela eta elementu guztiek bi ikuspegi dituztela: positiboa (ikusi berri duguna) eta negatiboa. Portaeraren ikuspegi negatiboari dagokionez **portaera eskluitzen duten kausak** aztertu behar dira.

\*Elementu guztietan kausa batzuk daude zeinak elementu horien agerpena eragozten duten.

**ACTIO LIBERA IN CAUSA**

Actio libera in causa ondoren ikusiko ditugun portaera salbuesten duten kausa guztiei eragiten dien supuestoa da, beste supuestoen gainetik agertzen dena eta beraz, hiru supuesto horietaz aparte ulertu behar da.

Actio libera in casua-k **besteak portaera ukatzea** esan nahi du -----> besteek portaera ukatzen badute actio liberi in causa baten aurrean gaudenean ondorioa kontrakoa izango da.

Actio liberi in causaren bidez, portaera eta delitu bat dagoela baieztatzen da. **Aztertzen den momentua aldez aurretikoa da**; ea, pertsona batek doluz eta ezagutzaz jokatu duen jakitea.

* Adibidez, Pertsona batek urtebetetze festa bat izan du eta festa horretan edari alkoholikoak kontsumitzen ditu eta mozkortu egiten da. Ondoren, berriro etxera itzultzeko kotxea hartu behar du. Beraz, kasu honetan aztertu behar da pertsona horrek kotxea hartzen duen momentua. Penalki errelebantea den momentua aldez aurretiko momentua da non pertsona horri bai doluz eta bai zuhurtziagabekerian ez zaion axola delitua egotera bultzatuko duen portaera egitea (eta ez da kontuan izango delitua egin den momentua, baizik eta delitua egin baino lehenagoko momentua eta momentu horretan ustezko delitu egilea izango denak izango duen portaera).

**Penalki errelebantea den momentua aldez aurretiko momentua da eta ez delitua egin deneko unea. Penalki normalean delitua egiten den momentua izaten da esanguratsua baina horren salbuespena actio liberi in causa izango da non delituaren momentua aztertu beharrean delitu egitera eramango duen aurretiazko kausa/momentua aztertuko den**

* Egoera edo kasu hauek salbuespenak dira. Actio liberi in causa: kasu batzuetan delituaren momentua aztertu beharrean aldez aurretiko momentu bat aztertu behar da gero delitua izatera/burutzera bideratuko duena
* Funtsean esaten duena da askotan delitu batean bi momentu bereizi behar direla, delitua burutzen denaren momentua eta aurreko momentua. Delitua burutzen den unea da kontuan hartu beharrekoa ekintzan, baina askotan aurreko momentua ere kontuan hartu behar da. Adibidez, kotxea hartuko zenuela jakinda edan egiten duzunean jai batean.

Honen bitartez ekidin nahi dena da pertsona batek bere burua penalki ondorio edo onura batzuk izango dituen egoera batean jartzea ----> bere burua egoera batean jartzea non penalki eragin edo ondorio/benefizio batzuk izango dituen horiek ekiditea lortu nahi da. Pertsona batek bere burua egoera horretan jartzen du jakinda penalki onurak izango dituela gero zuhurtziagabekeriaz portaera bat egiteko (pertsona batek bere burua egoera horretan jartzen du delitu bat burutu aurretik penalki onurak izango dituela baliatuz).

* Portaeraren inguruko egoerari dagokionez, adibidez, indar jarkiezinean badago eta bai doluz edo zuhurtziagabekeriaz bere burua egoera horretan jarri badu portaera edo egoera horrek dakartzan onurak ez ditu jasoko (ez jaso indar jakiezinaren onurarik).

Erruduntasun kasuetan gehiago aplikatzen da actio liberi in causa. Actio liberi in causak salbuespen bezala funtzionatzen du: erruduntasuna arintzea dakar edo onura batzuk dakartza bere erruduntasunean. Actio liberi in causaren aplikazio esparrua **portaera eta erruduntasuna** dira bereziki.

Portaera exkluitzen duten kausak izan behar dira beti ere printzipio hori aplikatu ahal izateko. Horrelako egoera bat ematen denean orduan ez dago deliturik.

**PORTAERA SALBUESTEN DUTEN EGOERAK:**

1. **HIGIDURA ERREFLEXUAK**

Senak agintzen dizkigun mugimenduak dira ----> gure borondateak inongo paperik jokatu gabe, egiten ditugun mugimenduak, borondatea kontrolatzen duten guneetatik pasatzen ez diren inpultsoak edo mugimendu/erreflexuak dira.

* Borondateak ez du parte hartzen mugimendu horiek egitea erabakitzean (borondateak mugimendu horiek egitean ez du parte hartu).
* Oso primarioak dira instintu hauek, hots, bizirik irauteko ditugun instintuak.
* Adibidez, kili kili egitean edo erretzen garenean segituan eskua mobitzea/kentzea. Instintiboki egiten diren mugimenduak dira.
* Intervalos lucidos: oso zalantzakorrak dira: ez dira hartu behar higidura erreflexu bezala, nolabait borondateak parte hartzen duelako.

"Actio libera in causa"-k kasu honetan antzeko trataera du, hau da, mugimendu erreflexua ez da zigorgarria izango nahita bilatzen ez den bitartean ----> Pertsona bat ezin da profitatu portaera exkluitze horrek dakarren onurarik, bere burua egoera horretan jartzegatik ez baitu onurarik jasoko

* Pertsona batek bere burua horrelako egoera kaltegarri batean jartzen duenean ematen da (portaera exkluitzen duten kasuak izan behar dira beti).

1. **INDAR JARKIEZINA**

Indar jarkiezina egoteko betebeharrak:

* Indar fisikoa izatea eskatzen du ---> indar fisikoak bultzaturik burututako portaerak dira
  + Indar psikikoa izango balitz, erruduntasun eremuan egongo ginateke
* Indar fisiko horrek hirugarren pertsona batengatik etorri behar du
* Eta barez ere, jarkiezina izan behar da ----> Ez dagoenean beste modurik delitu edo portaera bat ekiditeko; hirugarren batengandik datorren indar fisiko hori ekiditeko modurik balego ez ginateke indar jarkiezin baten aurrean egongo eta ondorioz, portaera ez litzateke eskluituko

Adibidez: pertsona bat piztinaren hertzean dago eta beste pertsona batek bultzatu egiten du igerilekura jausiz da ume txiki baten gainera eroriz eta horri lesioak sortuz.

Igerilekura jauzi den pertsonak indar fisikoa jaso du hirugarren batengandik eta ez du beste irtenbiderik izan pistinara jaustea baino, grabitatearen legeen arabera aukera bakarra igerilekura jaustea zen.

* A priori, objektiboki lesio larri horien tipo penala aplikatu beharko litzateke, baina badakigu lesioak inguruabar jakin batean gertatu direla, indar jarkiezinaren kontestuan hain zuzen ere, eta indar jarkiezinak dakarren ondorioa portaera eskluitzea dela eta beraz, ez dela deliturik egongo.
* Kasu honetan oinarriaren inguruan hitz egiten badugu, ikus dezakegu portaera borondatezkoa dela, hau da, pertsona bat kontziente izatea egindakoarekin edo gertatzen ari denarekin. Indar jarkiezina dagoen kasuetan ezin da zehaztu helburuzkoa edo borondatezkoa den pertsona batek bere portaera ez duelako helburu bati zuzentzen baizik eta kanpoko jarduera bat da; giza portaera bat da baina ez gehiago. Bere borondateak ez du zerikusirik gertatutakoarekin.

Indar fisikoak behartutako mugimendu edo ekintzak dira hauek, bultzada batek eragindakoak adibidez. Indarraren zenbatekotasuna erabatekoa izan behar da, hau da absolutua. Beraz ezingo zenukeela beste era batean jokatzeko aukerarik izango. Indarraren nolakotasuna **fisikoa** izan behar da, indar morala beraz kanpoan geratzen da. Hau da ez da beldurrak edo intimidazioak eragindako ekintzarik kontuan hartuko. Mehatxua edo intimidazioa erruduntasunaren atalean aztertzen da, izan ere nahiz eta txikia izan aukera izan badugu nolabait. Gehitu egin behar diogu honi, Auzitegi Gorenak zehaztu duela indar hori pertsonala behar duela izan. Zeharkako indarra ere, gauzei aplikatzen zaiena (auto baten balaztak moztea adib.) indarraren ideia ideial horretan barneratzen dela. Ez du esan nahi ondorio penalik ez litzatekeela egongo bigarren kasu honetan baina atal desberdin batean izango da aztertua. (asier areitio)

"**Actio libera in causa**" kontuan izan behar dugu orain ere, izan ere aurreikusten denean pertsona batek indar jarkiezin baten gainean jartzen duela bere burua, doluz jokatu egiten du. Beraz, zigorgarri eta egozgarria izango da bi kasutan indar jalkiezina:

1. Indar hori bilatu egiten denean, probokazioz adibidez. (buscada o querida)
2. Indar hori jasango zela aurreikusgarria eta saihesgarria zenean (previsible y evitable)
3. **INOLAKO KONTZIENTZIARIK GABEKO EGOERAK**

Oso gutxitan aplikatzen den salbuesle bat da. Bere barnean figura desberdinak barnebiltzen ditu, baina elementu komuna **kontzientziarik ez** izatea da, honen adibide lirateke hipnotismoa, loaldia edo mozkorraldi letargikoa adibidez. Alor hauetan ezin dira borondateak kontuan hartu izan ere, kontzientziarik ez duzu. Hiru adibide argi daude: **hipnotismoa, loaldia eta mozkorraldi letargikoa**.

* Adibidez: **hipnotismoa**. Pertsona bat hipnosis bidez hipnotizatzea izango lirateke. Kasu honetan, portaera falta da eta ez du inolako borondaterik. Izan ere, beste pertsona batek borondatea ezabatu edo deuseztatu egiten dio eta beraz, bere menpean geratzen da eta berak nahi duena egikaritzen du; bere nahiak egikaritzen ditu. Kasu horietan frogatu egin behar da horretarako gaitasuna duela eta besteak ez duelako inolako borondaterik. Autorea (autor mediato) hipnosia egitearen atzean dagoena izango litzateke eta ez portaera egin duena berak ez duelako inolako erantzukizunik. Frogatzen bada hala ere, hipnotizatua dagoen pertsonak zerikusia duela delituan orduan erantzukizun penala konpartitua izango dute bestela, erantzukizun penala hipnotizatzaileak izango du eta hipnotizatuak ez luke erantzukizunik izango.
* Adibidez: sekta bate kide izatea eta hainbeste garbitzea burua pertsona hori delitu bat egitera eraman arte. Kasu horretan pertsona hori ez da berdin tratatuko baina ikusi behar da ea borondatea dagoen delitu hori egitean edo borondate gabe egin duen. Ikusten bada ez duela borondaterik pertsona horrek eta ez duela inolako pertsonalitaterik orduan esan daiteke ez dagoela portaerarik. Portaera ezin da esan bere borondatea guztiz galdu duela/ezabatua duela beste batzuekin kontaktua izatearren baina pertsona horren erruduntasuna bai ukitzen da. Portaera eta erruduntasuna oso gertu daude bata bestearekiko.
* **Loaldia** edo sonanbuloa den pertsona batek ez du borondaterik eta bertan delitu bat burutzen badu orduan kasu horretan frogatzen bada borondateak ez duela zerikusirik orduan ez da portaerarik egongo. Frogatu behar da ez dagoela borondaterik.
* **Mozkorraldi letargikoen** kasuan: mozkorraldien graduen zerrenda bat egiten bada honako hau lehenengo postuan dago eta bertan pertsona hori ezin da jaiki ere egin beraz, aplikazioa oso mugatua da (koma etilikoa). Kasu horretan ez dago kontzientziarik. Hala ere, kontuan hartu beharko da aurreko momentua. Demagun pertsona hori kotxean sartzeko gai dela eta delitu bat egiten duela beste pertsona bat zapalduz edo denda baten kontra joateagatik ----> mozkorraldi letargikoaren menpe egonik kasu horretan ez da portaerarik egongo.
  + Bestalde, izan daiteke beste hirugarren pertsona batek nahita jarri badu pertsona hori kotxean beste pertsona bat zapal dezan. Kasu horretan, behartu duen pertsona izango litzateke zigortuta.