12. GAIA: ZUZENBIDEKONTRAKOTASUNAREN KONTZIENTZIA ETA ERRUGABETZEKO KAUSAK

**12.1. SARRERA.**

Adostasun maila handia dago gaur egungo doktrinan esatean delituaren presentzian subjektuak jakin behar edo jakin ahal izan behar duela bere ekintza legeak debekaturikoa dela. Horren presentzia ez dagoenean "debeku-errakuntza" dagoela esaten da.

**12.2. KONTZEPTUA**

Zuzenbidekontrakotasunaren ezagutza errunduntauna osatzen duen elementuetariko bat da. Honetan, egileak, nahiz eta egiten duena jakin (dolu naturala), ez du bere ekintzaren esanahi juridikoa ezagutzen (dolu txarra). Kasu hauetan, debekuzko errorea sortzen da. KP 14.3 art araututa dago (irakurri eta ikasi).

**12.3. TIPOZKO ETA DEBEKUZKO ERROREEN ARTEKO EZBERDINTASUNA**

Pertsona batek ez dakienean egiten duena zuzenbidearen kontrakoa dela, errakuntza baten menpe jarduten du. Hau 14.3 artikuluan arautzen du.

**Tipozko errorea**: ez zilegiaren elementu bati edo guztiei buruzko errorea da. Hau da, egiten denaren gaineko errorea, adibidez, ehiztari batek ehizan berarekin dagoen beste ehiztari bati tiro egiten dio, basurde delakoan. Kasu honetan, ehiztariak ez daki gizahilketaren tipo penala betetzen ari dela, baina badaki debekatuta dagoela pertsona bati tiro egitea. KP 14.1. eta 14.2.art

Tipozko errorean tipo penalak deskribatzen duen gauzaren baten gaineko ez-jakintza egoten da, debeku-errakuntzetan aldiz, ez-jakintza zuzenbide-kontrakotasunaren ingurukoa da.

* Tipozko errorearen adibide bat: 16 urteko pertsona batekin sexu-harremanak izatea 18 urte dituelakoan. Kasu honetan, ekintza bera ez da zuzenbide-kontrakoa baina adinaren gaineko errorea dago.

**Debekuzko errorean**, berriz, ekintzaren balorazioari buruzko errorea gertatzen da. Egileak badaki zer egiten duen, aurrekoan ez bezala, baina ez daki debekatuta dagoenik, adibidez, autoktonak ez diren landareak askatzea oreka biologikoa kaltetuz (KP 333 art) delitua dela ez dakien batek debekuzko errorepean jokatzen du.

* KP 14.3 art: garaitezina izanik berdin da, debekuzkoa edo tipozkoa, bietan zigor barik geratzen delako; garaikorra da errore horretatik urteteko kapaza da; beste pertsona bat bere egoera berdinean jarrita konturatzen denean, beharrezkoa zen diligentzia aplikatuta errore horretan ez zen jauziko. Beharrezkoa den arreta jarri gabe errorea eginda zuhurztiagabekeriagatik zigortu; debekuzko errorea garaikorra izan leike beharrezkoa zen diligentzia jarrita

Esan behar da, debekuzko errore hau jurisprudentzian oso gutxitan agertzen dela salbuesle oso bezala. Izan ere, era potentzialean agertzen da gehienetan, kontuan izan behar dugu, bere aldetik egileak jakiteko aukera zuen edo ez. Horregatik esaten du artikuluak egoera gaindigarria den kasuetan gradu bat edo bita murrizturiko pena aplikatuko zaiola. Kasurik ohikoena andrazkoen ablazio genitalen kasua eta ijitoen adingabeko ezkontzen kasuak dira.

Errakuntza gaindiezina baldin bada, zigorrik gabe geratuko da. Gaindigarria denean, gradu bat edo bi jaitsiko da, kasuaren arabera.

Zigor-kodea erruduntasunaren alde kokatu da. Bidezkotze-kausen inguruko errore batzuk tipozko errore moduan hartuko dira, eta beste batzuk, debekuzko errore moduan. Bereizteko irizpidea muga, hedadura izango da. Mugaren ingurukoa bada debeku-errakuntza izango da.

* Adibidez, legebidezko defentsan erasoa amaituta defendatzen jarraitzen badu, hedaduraren inguruko errorea egongo da, eta beraz, debekuzko errakuntza izango da.
* Adibidez, legebidezko defentsa aplikatuz pertsona bat jotzen bada erasotzen ari dela pentsatuz, tipozko errorea egongo da.

**12.4. DEBEKUZKO ERROREAREN MOTAK (Gainetik ikesi)**

**Zuzeneko errorea**: errorea, ekintza debekatzen duen arau juridikoaren gainekoa da, adibidez, aurreko paragrafoan aipatutakoa.

**Zeharkako errorea edo baimenezko errorea**: hemen subjektuak badaki egiten duen ekintza debekatuta dagoela, baina aurrera jarraitzen du. Izan ere (3 azpimota).

1. bidezkotze kausa baten babesean ekintza egiten duela pentsatzen duelako, existitzen ez den bidezkotze kausa bat dagoela uste du.
2. edo bidezkotze kausa baten muga juridikoei buruzko errorepean jarduten duelako, adibidez, legebidezko defentsan, erasotzailea desarmaturik eta lurrean dagoela kolpeka jarrai dezakeela pentsatzen duena.
3. bidezkotze kausa baten egitatezko aurresuposamenduei buruzko errorepean jarduten duena, adibidez, aurreko supuestoan bidegabeko eraso baten aurrean gagozela pentsatzen duena-uztezko legebidezko defentsa.

**Debekuzko erroreari buruzko doktrinaren tratamendu juridikoa**: kasu berezia bidezkotze kausa baten egitatezko aurresuposamenduei buruzko errorea

**Kausalismo-Doluaren teoria (EZ SARTU)**: Hauentzat zuzenbidekontrakotasunaren ezagutzak doluaren kontzeptua osatzen du eta aldi berean, dolua erruduntasunean kokatzen da. Beraz, bai tipozko erroreak bai debekuzkoak ondorio juridiko-penal berdinak dauzkate: garaitezina bada erruduntasuna eskluditzen du eta garaikorra bada dolua eskluditzen du, zuhurtzigabekeriazko zigorra aplikatzen zaio.

**Finalismo- Erruduntasunaren teoria (EZ SARTU)**: Dolua eta errua, finalistentzat tipikotasunean kokatuta dagoz eta honek tipozko eta debekuzko erroreen tratamendu desberdina eragiten du. Alde batetik, tipozko errorea garaitezinak tipikotasuna baztertzen du eta garaikorrak dolua, zuhurtzigabekeriagatik zigortzen delarik. Bestetik, debekuzko erroreak, erruduntasunean mantetzen dena, garaitezina bada, erruduntasuna eskluditzen du eta garaikorra bada, erruduntasuna arinduko du.

**Kasu berezi bat: bidezkotze kausa baten egitatezko aurresuposamenduei buruzko errorea ( Mir Puig)**

**12.5.GALDAGARRITASUN PRINTZIPIOA**

Hemen erruduntasun falta bizi den egoera larriak sortzen du, egoera psikologikoak sortzen dituen eraginak.

Egozgarritasuna eta galdagarritasuna bereizteko irizpidea funtsa da.

* Egozgarritasuna kentzeko arrazoia gu bezalakoa ez izatea da, funtsa berdintasun materiala da.
* Galdagarritasunean, funtsa pertsona bati zer exijitu behar zaion eta zer ez da, egoera larrietan zenbateraino exijitu behar zaion. Egoera larrian dagoen pertsonak ez dauka gainerakoek bezalako motibatzeko gaitasuna, eta beraz, ezin zaio gainerakoei adina exijitu.
* Errugabetzeko kausen funtsa motibagarritasun txikiagoan oinarritzen da, pertsona kapaza da motibatua izateko baina ez guztiz, motibazioa beranduago heltzen ari da bizitzen ari den egoera dela eta. Errugabetzailea dela esaten dugunean esan nahi duguna da egoera kontuan hartuta pertsona horri ezin zitzaiola beste modu batena jardutea eskatu

Galdagarritasunik ezaren kasuen artean koka ditzakegu beldur menperaezina eta ahaideen arteko estalketa. Hauek biak egoera larriak izango dira, baina, anomaliarik ez dutenak. Denborarekin posible da anomalia bat garatzea, eta orduan egozgarritasunaren kasuan kokatuko ginateke. Baina, hasiera batean, behintzat, ez dute zertan anomaliarik garatu, eta beraz, galdagarritasunaren ideian kokatuko gara.

Pertsona guztiei eskatu ahal zaigu delitu bat egin beharrean beste portaera bat burutzea. Baina badaude egoera batzuk non ezin daitekeen beste portaerarik eskatu, adibidez beldur menperaezina. Beldurrak motibagarritasunean eragina izan dezake

**Zer baremo erabiliko dugu jakiteko pertsona bati beste modu batean aritu izana exijitu ahal zitzaion?**

Gizabanako arruntarena baina beti ere aztertzen ari garen portaeraren subjektuaren egoera berdinean aurkitzen dena eta subjektu horrek dituen ezagutza berdinekin. Eta hortik ondorioztatu behar dugu pertsona hori deliturik ez egitea exijitu ahal zitzaion edo ez bizi zuen egoera kontuan hartuta ----> hau da, errugabetzekokausen ezaugarri aman komuna

**BELDUR MENPERAEZINA**

KP 20.6 artikuluan salbuesle bezala aurreikusten du: “Erantzukizun kriminaletik salbuetsita daude hurrengo hauek: 6.) Beldur gaindiezinak bultzatuta jokatzen duena.”

Jurisprudentzia eta doktrinak garatu egin behar izan dute figura hau.

**FUNTSA:** Salbuesle honen funtsa: pertsonak bizi duen beldurra da eta ez gatazkaren zioen epaiketa objektiboa (beharrizan egoeran gertatzen den bezala adibidez).

Kasu honetan ezin zaio pertsona horri beste era batean portatzea exigitu. Hori motibagarritasun teoriarekin lotu dezakegu. Beldurrak bere motibagarritasunean eragiten du. Beldurrak pertsona baten portaera edo pertsona bati exigitu ahal zaionean eragiten du.

Ezagutzen du egiten ari dena ez dela egokia baina bere motibagarritasuna ukituta dago eta beraz, ezin da beste pertsonak bezala baloratu. Hau falta bada pertsona hori ezin izango da zigortu ez delako erruduna bere horretan.

Baldintza batzuk bete behar dira beldur menperaezina dagoela baieztatzeko: Beldurraren iturria: mehatxu benetazkoa eta larria.

**BELDURRA:**

1. Beldurrak subjektua intentsitate handiko egoera emotzionalean kokatu behar du. Bere intentsitate handiak beste modu batean jokatu izana ezin eskatzea egiten duelarik.
   * Mehatxu larri eta serio bezala ulertu behar da (sinesgarritasuna duen mehatxua). Edozein kasutan frogatu egin behar da beldurrak pertsona horrengan efektua sortu duela eta intentsitate handikoa dela zeinak, beste modu batean jokatu izana eragozten dion.

Baina beti ere zer portaera egikaritzea erabakitzea aukera edukita, hau da, bere borondatea jokoan sartzen delarik, bestela portaera exkludituko lukeelako.

* + Pertsona horrengan efektu jakin bat sortu izana eskatzen da: bere erabakitzeko gaitasunean eragitea, beste modu batean jokatzea ezinezko bihurtu arte.
  + Frogatu behar da erabakitzeko askatasuna galdu duela pertsona horrek delitua egiterakoan
  + Portaera guztiz eskluitzen badu beldurrak, portaera ere eskluitu ahalko luke beldurrak

Beste aldetik ere, ezin da ezaugarri patologikoetan oinarrituta izan egotzezintasunezko kausa bat osatuko lukeelako. Pertsona horrek bizi duen beldurra hain intentsoa da zeina katatoniko gelditzen den eta beraz, ez legoke portaerarik.

1. Beldurra benetazkoa, egiaztatzekoa eta efektiboa den datu (mehatxu) batean oinarritu behar da. Benetazkoa ez bada errorearen figuraren erregelak aplikatu behar dira.
2. Jokaeraren zio bakarra beldurra izan behar da.

Beldurraren neurria: **MENPERAEZINA**

* Beldurra menperaezina izatea. Beste modu batean aurre egin ezin zitzaionean
* BAREMOA: gizabanako arrunta (ez bereziki ausarta ezta koldarra ere) baina ezaugarri zehatzekin.
* Beldur Menperaezina subjektiboa da, eta lekua egin behar zaio. Egoera eta ezaugarri zehatzak kontuan hartu beharko ditugulako, baina ez ezaugarri patologikoak.
  + Inexijilibidadean ari garela ulertu behar da eta beraz, azterketa subjektiboagoa izan behar dela aurrekoekin konparatuz. Azterketa subjektibizatu behar da. Lehentasuna eman behar zaio pertsona horrek bizi duen egoerari eta duen egora pertsonalari

Mularena egitea beste herrialde batetik drogak ekartzeko: pertsona batek drogak ekartzea mehatxatu dutelako bere familiari zeozer gertatuko zaiola hori egiten ez badu

* + Familia hiltzea mehatxu larria da, mehatxua gertatzeko probabilitate altua dago? Aurretik horrelako mehatxuak egin zaie beste pertsona batzuei mehatxugile berdinak? Puntualki egindako mehatxua da?
  + Jurisprudentziak gehienetan aringarri analogiko bezala aplikatzen du eta inkluso salbuesle ez oso bezala

Askotan legebidezko defentsaren gehiegikeria intentsiboaren, supuesto zehatzetan, aplikagarri izaten da (genero indarkeri kasuetan batez ere), salbuesle oso gisara!.

**AHAIDEEN ARTEKO ESTALKETA**

**Funtsa:** Pertsona bati exijitu ahal zaio.

Zigor kodearen 454.artikuluan agertzen da, salbuesle oso bezala.

Afektibitate egoera horrek ere eragin psikologiko berezia sortarazten du. Hala ere, 451.1 artikuluaren kasuan (laguntzea ez eskutatzen, baizik eta bere delituaz profitatzeko) ez da mantentzen.

Sopikuntza eta estalketa oso hurbil daude elkarrengandik.

* Sopikuntza: etekina ateratzen laguntzen diote
* Estalketa: deskubritua ez izate horretan laguntzen diote

Senideak izanik zergatik errugabetzeko kausatzat hartu ahaideen arteko estalketa? Zer da bultzatzen zaituena? Maitasunak, harreman estuak.. bultzatzen zaitu.

Zergatik errugabetzapeneko kausa bat eta ez beste mota bateko kausa bat? Kausa guztiei amankomuna zaien funtsa: beste modu batean jokatzea galdatzearen ezintasuna. Zer exijitu ahal zaio pertsona bati? Bere anaia entregatzeraino exijitu ahal zaio? Zuzenbide penala espainiarrak uste du ezetz. Ahaideen artean edo oso gertu dagoen hirugarren baten artean

Exigibilidade gradua ez da berdina delitugilearekin duen harremana dela eta. Ahaideen artean dagoen exigibilitatea eta hirugarren baten artean dagoena ezberdina da.

Exijitzen ideian oinarritzen da, horregatik da errugabetzeko kausa, ezin zaiolako exiijitu beste modu batean portatu izana, ahaide bat estaltzen duenari ezin zaio beste modu batean portatzea exijitu

**BEHARRIZAN ERRUGABETZAILEA: EZ GALDETU**

Erruduntasunean kokatzen da, errugabetzapenezko kausetan. Bere definizioa, bidezkotze kausetan kokatzen da, ondasun juridiko bat salbatzeko bide bakarra beste bat kaltetzea denean. Ukanbeharra da sortutako kaltea ezin dela ekiditzen ari dena baino handiagoa izan. (kalte ponderazioa) bidegabetzailea izateko, handiagoa edo parekoa bada, errugabetzailea izango da, bere psicis-ean eragina izan badu.

Egoera hauek aurreko estadioak dira, askotan denboran zehar garatu izan direnak, baina ez dauka zergatik. Egoera anormal bati erantzuten diote, beldur edo afektibitate harremanengatik.

Azkenik esan behar da bestelako portaera bat exijitzeko gaitasuna galdagarritasun (exigibilidad) kontzeptuarekin dagoela zuzenean loturik. Kasu honetan muturrezko egoeran oinarritzen da, eta honek eragiten dion efektu psikologikoarekin, du lotura galdagarritasun-eza eta ondorioz erruduntasun falta. Bis in idem deritzo egoera honi, adibidez, intoxikazio egoera batean kokatzea. Izan ere, desberdina dena desberdin tratatu beharko dugu.