11. GAIA: EGOTZEZINEZKO KAUSAK

**11.1 EGOZGARRITASUNA: KONTZEPTUA ETA ACTIO LIBERI IN CAUSA**

1. **OINARRI LEGALA**

K.P 20.art: Pertsona bat erruduna izateko egozgarria izan behar da bestela ez da erruduna izango.

1. Arau hauste penala egitean, egitea zilegizkoa ez dela ulertu ezin duena ulermen horren arabera jardun ezin duena, edozein anomalia edo aldakuntza psikok eraginda. Buru-nahaste iragankorrak ez du zigorretik salbuetsiko subjektuak berak hori eragin udenean delitu egitezko asmoz, edo subjektuak delitua egitea aurreikusi duenean edo aurreikusi behar izango zuenean.

Lehen zatian actio libera in causa azaltzen du, bigarrenaren adibidea da adibidez soziopatia bat, hauek badakitelako egintza hori ilegala dela, gaitasuna baitute, baina ez dute zertan aurreikusi izan.

**2. EDUKIA:**

Egozgarritasunak bi elementu galdatzen ditu:

1. ekintzaren zilegitasun falta ulertzeko gaitasuna.
2. ekintza ulermen horrekiko zuzentzeko gaitasuna.

Zuzentzeko gaitasuna faltako da ulertzeko gaitasuna falta bada, baina gerta daiteke ulertzeko gaitasuna izatea baina arazoak ulermen horren arabera zuzendu ezin izatea

**3. KONTZEPTUA:**

Motibagarritasuna funtsatzat hartuta, egozgarritasuna honako modu honetan definitu daiteke: egozgarritasuna arau juridiko penalak barnebiltzen duen zigorraren beldurrez, norberaren ekintzak kontrolatzeko gaitasun psikikoa.

* Norberaren ekintzak kontrolatzeko gaitasun psikoko bat da, batzuetan gaitasun hori ukituta dator eta hortik datoz egotzezinak edo erdi egotzezinak

KP hurrengo egotzezintasunezko kausak aurreikusten ditu:

* KP 20.1.art: anomalia psikikoa,
* KP 20.1. azken zatia: buru nahaste iragankorra (residuala gaur egun)
* KP 20.2.art: erabateko toxikazioa
* KP 20.2.art azken zatia: abstinentzia sindromea
* KP 20.3.art: nahaspila oharmenean. Oso gutxitan erabiltzen den supuestoa da. Kausa da alteracion en los sentidos eta ondorioa que le cause una grave alteracion de la realidad.

Adintxikikotasuna 5/2000 LO-ak adingabeen erantzukizun penalaren gainekoan ezarritakoan barneratu behar ditugu. Erreforma nahiko errepresiboak jasan ditu lege honek, KP-ren norabide berdinean.

Kasu horietako bat egotekotan pertsona hori ez da egotzgarria izango.

**4. ACTIO LIBERA IN CAUSA**

Modu zeharkakoan ekintza tipikoa eta zuzenbide kontrakoa burutzen den momentuan egozgarria izan behar dela dio beti. Bakarrik momentu horretan egozgarria bada (erruduntasuna osatzen duten beste bi elementuak emanda) subjektua erruduna dela baiezta daiteke. Honen salbuespena da actio libera in causa barnean dauden ekintzak (20.1 eta 2 artikuluak)

Kasu hauetan pertsonak doluz edo zuhurtzigabekeriaz bere burua egotzezintasunezko egoera batean (buru nahaste iragankorra edo intoxikazioa) ipintzen badu, doluzko edo zuhurtzigabekeriazko (aurreikusi beharra) delituengatik erantzungo du.

* Edoezin egotzeiznezko kausari aplikatu ahal zaio actio liberi in causa
* Erruduntasunari lotuta: normalean kontuan hartzen dugun momentua pertsona bat erruduna den edo ez jakiteko delitua burutu duen momentua da baina batzuetan atzera eginbehar dugu eta atzeragoko momentu batean egotzezinezko kausa hori sortu izan den bai doluz eta bia zuhurtziagabekeriaz.
* **Bere burua bai doluz et abai zuhurtizgabaerkeriaz egotzezinezko kausa batean jarri duenak ezin da profitatu egotzezinezko kausaz**
* Adibidez, buru nahaste iraganakorra. Pertsona batek bere burua egorra horretan jartzen badu pertsona bati labanakada bat sartu eta delituaren zigorraz libratzeko ezingo zaio egotzezinezko kausa hori aplikatu. Erruduna izaten jarraituko du nahiz eta momentu horretan egotzezina izan. Zergatik actio liberi in causa aplikatu? azterketa penala delitu burutu duen momentutik aurreko momentu batera igaroko dugulako non bere burua egoera horretan jarri duen egotzezina izateko

**11.2. EGOTZEZINTASUNEZKO KAUSAK**

**11.2.1 KP 20.1.art: anomalia edo alterazio psikikoa:**

KP-k aurreikusten duen lehenengo egotzezintasunezko kausa buru nahaste iragankorrarekin batera 20.1 artikuluan. Supuesto honi dagokion neurria KP 101 artikuluan salbuesle osotzat jotzen bada eta salbuesle ez osoari dagokion 104 artikuluko (erdi egotz ezinak arautzen ditu) arau berezian aurreikusten da (barneratze psikiatrikoa).

Historikoki, alterazio psikikoen supuestoak arautzeko formula desberdinak erabili ohi dira.

* **Formula biologikoaren** arabera, erruduntasuna exkulditzeko gaixotasun mentala dagoela frogatzea nahikotzat joko litzateke.
	+ Egozgarria ez dela adierazteko alterazio fisiko bat egon behar da pertsona horren buruan, hortik biologikoa izatea.
	+ Aldaketa fisiko bat egotea eskatzen da.
* **Formula psikologikoa**ren arabera, kausa bigarren plano batean utzita, delitua gertatzen den momentua erreparatuz, baloratzen da ea egileak dihardunean ekintza ulertzeko eta ulermen horren arabera jokatzeko gaitasunik dagoen
	+ Dituen ondorioetan oinarritzen da, hau da, alterazio horrek ondorio batzuetan zehaztu izana eskatzen du.
	+ Izan daiteke fisikoki aldakuntza bat izatea, baina inongo ondorio praktikorik ez izatea, pertsonaren ulermenaren arabera jokatzeko aukera izatea.
	+ Ez da aldaketa egotea eskatzen, ondorioa egotea baizik.
* **Formula mixtoen arabera:** bai kausa bai efektua kontuan hartzen ditu. Alde batetik gaixotasun mentala egotea eskatzen du, baina eskatzen du baita delitua burutzen den momentuan honen efektuen pean egotea. Egotzezina izango da, arauaren aginduaren arabera burutzen duen ekintzaren esanahia ulertzeko gai ez den edo honen arabera, jokatzeko gaitasunik ez daukana beti ere jasaten duen buru gaixotasuna dela eta. (**KP-k formula hau erabiltzen du)**.
	+ Nolabait aldakuntza fisiko bat egon ebhar da, pertsona horren buruan zerbait gertatu behar da besteengan eman ez dena eta ondorioz izan behar ditu pertsona horren ulermenean bai eta ulermen horren arabera jokatzeko gaitasunean.
	+ Oinarrian aldaketa bat egon behar da.

**11.2.1.1 SUPUESTO KONKRETUAK:** Mir Puigen arabera 4 mota desberdintzen ditu:

1. **Psikosiak edo buru gaixotasunak zentzu hertsian:**

Oinarri biologiko-somatikoa dute,hau da, burmunean aldaketa bat dago, pertsonarengan ematen den anomalia eta pertsonaren lege psikikoen alterazio ez iragankorra.

* Iragankorra den kasurako KP 20.1.art azken zatia da aplikagarri. Ez da iragankorra izan behar.

Bi mota bereizten dira: barrukoak eta kanpokoak.

* Barrukoak: garrantzitsuenak dira, kausa gorpuztean aurkitzen dira, zerbait baxu izatea adibidez, (eskizofrenia, depresioa. paranoia, psikosia, maniako depresiboa, epliepsia..)
* Kanpokoak: anomaliaren kausa, kanpoko faktore batek eragiten du, faktore honek burmuinean alterazio bat dakarrelarik. Honen adibideak: droga menpekotasun luze batek eragindako alterazio psikikoak (aldaketa psomatiko bat dakartenak), trauma batzuk sortutakoak, zahartzaroak ekar ditzakeenak…
	+ Kanpo faktoreak burmuinean aldaketa fisikoak dakartza. Beharrezkoa da burmuinean aldaketa bat ekartzea bestela beste supuesto baten egongo ginateke.

**2. Oligrofeniak:**

Honen ezaugarria, subjektuaren inteligentzia neurri txikiagoa da. Kausa burmuinaren hazkundean geldiera delarik. Hiru maila ezarri ohi diramaila sakona ertaldekoa eta arina bereizten dira.

Anomalia psikikoaren barruan sartzen dira. Subjektuak duen inteligentzia normala baino txikiagoa da eta horren arrazoia, burmuinaren hazkundearen geldiera da

**3. Psikopatiak:**

Oinarri psikomatikoa duen subjektuaren izakeraren anormaltasun bezala defini daitezke. Psikopatak pertsonalitate anormala du. Anormaltasuna pertsonalitatea osatzen duten alorren arteko desoreka batean datzalarik. Konkretuki, afektibitate alorrean gertatzen den gabezian, remordimiento-rik sentitu ezintasunean. Ez daukate eraginik, berriz ez borondatean ezta inteligentzian ere, horregatik, arazo juridiko penal zailenak suposatzen dituzte.

* Subjektuaren pertsonalitate anormala da ezaugarri orokorra.
* Hemen ezin da esan inteligentziaren arloan arazorik suposatzen duenik, baizik eta afektibitate arloan. Pertsona hauen burmuinaren afektibitate arloan falta bat dago
* Pertsona hauek **ezin dute enpatia sentitu,** ezin dira beste pertsona baten lekuan jarri. Enpatia falta dute.
* Askotan, gehiengoaren koefiziente intelektuala baino altuagoa dute. Ulertzen dute, baina zuzentzeko gaitasuna dute? Horretarako jurisprudentzia ikusi behar da.

**4. Neurosiak:**

Egoera jakin baten aurreko ez ohiko erreakzio psikikoa zeinek jaurkiezina den bulkada bat sortzen duena. Honek ez dauka oinarri psomatikorik, funtzionala baizik. Pertsona bizi duen egoera batzuk sortzen dituztelako (estresa, beldurra). Jurisprudentziak aurreko supuestoei atxikitzen dien efektua da.

* Egoera jakin baten aurrean pertsona horrek inpultso kontrolatu ezina sentitzen du, erreakzio psikiko ez ohikoa dauka
* Tradizionalki jurisprudentziaren jarrera: normalean auzitegi gorenak psikosiak onartu egin ditu anomalia psikiko oso bezala eta salbuesle osoa onartu egin du. Oligrofenia kasuaten graduaren arabera, sakona bada salbuesle ez osoa onartu da.

Auzitegi Gorenak KP jarraituz, aurreko supuestuetan aplikagarria suertatzen den efektua erabakitzeko orduan bi elementu hartzen ditu kontuan:

* ekintza ulertzeko gaitasuna
* ulermen horrekiko bere portaera moldatzeko gaitasuna.

Honekin batera, gaitasuna eraginda suertatuko gradua ere erabakiorra da.

* Erabatekoa: KP 20.1 salbueslea.
* Ertaina: KP 20.1/21.1/68 art: Salbuesle ez osoa.
* Arina: KP 21.7/20.1 aringarri analogikoa edo arintasunaren arabera, ezer ez.

Gaixotasuna edukitzeaz gain, beharrezkoa da frogatzea delitua egindako garaian, gaixotasun horren eraginak jasaten ari zela. Kasuz kasu, psikosietan egozgarritasuna erabat eragiten dela ulertu ohi da. Kasu batzuetan, salbuesle ez osoa ere aplikagarria da, psikosi konkretuak ulertzeko edo moldatzeko gaitasunak erabat indargabetzen ez dituela erabakitzen bada. Tarte argitsu-en figurari efektu penalik ukatzen zaio.

* Auzitegi gorenak psikosiak onartu egiten ditu anomalia psikiko oso bezala eta salbuesle osoa aplikatu du. Trataera penala da osotzat jotzea.

Tarte argitsu horietan gaixotasuna daukan pertsona bere buruaren jabe izango da, eta ondorioz, tarte horretan eginez gero delitua, egozgarri izango zaio delitua. Hala ere, mediku batzuen arabera, ez dira tarte horiek existitzen, gaixo dagoena ez da inoiz erabat bere buruaren jabe izaten.

Oligofrenietan bere maila efektu handiago edo txikiagorekin lotzen da. Oligofrenia sakonak salbuesle osoa eragingo du. Oligofrenia arinak, bi elementuetan daukan eragin zehatzaren arabera (ulertu eta moldatu), aringarri analogikoa edo inongo efekturik ez sortu dezakeelarik.

* Hauetan gradu ezberdinak daude eta aurkezten den graduaren arabera ezarriko da. Oso astuna bada osotzat hartuko da.

Psikosietan salbuesle osoaren aplikapena baztertzen da eta askotan, ez du ezta aringarririk ere aitortzen. Honen arrazoia efektu psikologikoaren interpretazio datza: psikopatak badauka egiten duena ulertzeko eta bere portaera horrekiko moldatzeko gaitasuna. Bere gaixotasunaren ondorioak alor afektiboan kokatzekoa delako. Auzitegi Gorenaren joera hau kritikagarria izan daiteke motibagarritasunaren ikuspegitik. Psikopatak motibagarritasun normala ez duela kontuan hartuta. Motibagarritasun normala badu, ez zaio aringarririk aplikatuko. Azkenik, neurosiak ez du salbuesle hau osatzen buru nahaste iragankorrarena baino.

Egoera hauetan zigorra ezingo da aplikatu, bai ordea segurtasun neurriak. Horrela ezartzen du KP 101 art. Artikuluak beraz, galdatzen du infrakzio penal bat burutzea eta delitu bezala tipifikaturik dagoena. Ondorioz, ez da hau emango inexgilibitate kausa bat agertzen bada.

Kasu hauetarako ez dago aringarri jakinik eta beraz, aringarri analogikoa erabili behar da KP 21.7.art baina ezin da bera bakarrik agertu eta beraz, beti agertu behar da harremanetan gurekin antzekoa den supuestoarekin. Adibidez, anomalia psikiko baten kasuan KP 21.7/20.1.art.

Salbuesle osoa aplikatzea, ez osoa aplikatzea edo arin analogikoaren bidez zigorra arintzea dira ditugun tresnak.

Azkenik, neurosiak ez du salbuesle hau osatzen buru nahaste iragankorrarena baino.

**BURU NAHASTE IRAGANKORRA**

KP 20.1.art biltzen da, hau da, anomalia psikikoa arautzen den tipo penalean.

Buru nahaste iragankorra anomalia psikiko batekin harremanetan agertzen zaiguna edo sustantzia batzuk hartzearen ondorioa izan daiteke baina bietan eskatzen da **behin behienkoa**/**iragankorra** izatea

Bai buru nahaste iragankorra denean (20.1) bai substantzia batek sortutako intoxikazioa edo abstinentzia sindromea (20.2) kontzeptu honen barruan sartu daitezke. Lehenengo supuestoan, buru nahaste iragankorra, anomalía edo alterazio psikikoarekin parekatu behar da, bere desberdintasun bakarra iraupena delarik. Edozein kasutan, egotzezintasunezko kausa guztiei galdatu ahal zaien efektu psikologiko berdina eskatu behar da. Hau da, **subjektuaren bere buruan gertatutako perturbazioak bai ezagutzeko bai autokontrolatzeko anormaltasuna sortzen duena**. Efektuen aldetik, salbuesle osoa, salbuesle ez osoa (erdi egotzezina den pertsona baten aurrean egongo ginateke eta KP 104.art da aplikagarri) do aringarria, aurreko puntuan azaldutakoa aplikagarria da. Droga batek sortutako buru nahastearen kasuan, 20.2 artikulua aplikatuko da.

Formula mixtoari jarraituz oinarri biologiko eta psikologikoa egon behar da.

Anomalia psikiko batengatik salbuestitsa geratzen dem pertsonari aplikatu beharreko segurtasun neurria KP 101. art

**11.2.2. 20.2 SUBSTANTZIA BATZUK SORTUTAKO ERABATEKO INTOXIKAZIOA**

“Arau hauste penala egitean guztiz toxikatuta dagoena, edari alkoholdun, droga toxiko, sorgorgarri, gai psikotropiko edo horien antzeko ondorioak sortzen dituzten bestelako gaiak kontsumitzeagatik…” orduan salbuetsia izango da, salbuetsi ahal izateko hori da eman beharreko egoera. Supuesto honi dagokion segurtasun neurria KP 102 artikuluan aurreikusten da. Berezitasun bezala, hemen KPk 20.2 artikuluan berariazko aringarria daukagu. KP 21.2 artikuluan aringarri moduan sailkatzen da. Kautela neurria 102. artikuluak aurreikusten du desintoxikazio zentro batean sartzea.

**Substantzia jakin bat kontsumitzeagatik erabateko intoxikazio egoera batean egotea eskatzen da pertsona bat hau aplikatzeko.**

* Anomalia bat duen pertsona salbuetsita geratzen da eta aplikatzen zaion segurtasun neurria KP 101.art. Erabateko intoxikazioagatik salbuetsita geratzen den subjektuari aplikatu beharreko kautela neurria KP 102.art dagoena da.

**Berezitasuna:** KP 21.art biltzen diren aringarrien artean badugu honi erreferentzia egiten dion supuesto bat; anomalia psikikoan ez da hori gertatzen, ez da anomalia psikikoarengatiko aringarririk aurreikusten eta beraz, aringarri analogikoa aplikatu behar diogu (21.7). Gogoratu analogia debekatuta dagoela KP salbu eta *pro reo* bada

Erabateko intoxikazio bati aringarri bat aplikatzeko KP 21.2 art aplikatu behar dugu, ez da behar aringarri analogikotik eratzea, zuzenean KP 21.2 art aurreikusita dagoena aplikatuko dugu. Zergatik hau aringarrien artean aurreikusita dago? Salbuesleen artean gehien errepikatzen den salbueslea delako, eta beraz, legegileak espreski jaso du. Arrazoi praktikoa da.

Intoxikazio gradua ere erabatekoa izatetik arina izatera pasa daiteke, graduatu egin da eta graduaren arabera, ondorio ezberdina atxikituko zaio; lehena erabateko intoxikazioa izanik. Intoxikazioen gradua sailkatu ohi da:

1. **Letargikoa:** dagoen **intoxikazio gradu handiena** da. Borondate gabeko egoeretan agertu zaigu. Nahiko zaila da pentsatzea pertsona batek egoera horretan delitu bat burutuko duela baina hori gertatuko balitz orduan hor ez litzateke portaerarik egongo ez dagoelako borondaterik/kontzientziarik. Intoxikazioa baino goragokoa da pertsona hori ez baita pertsona. Ezin zaio subjektuari ezer leporatu ez dago portaerarik.
2. **Erabateko:** **Kontzientzia minimo ba**t egon badago eta beraz, portaera dago baina portaeran ez litzateke kokatuko erruduntasunean baizik. Nahiz eta kontzientzia minimo bat izan, pertsona horrek egiten duena ulertzeko gaitasuna eta ulermen horrekiko jarduteko gaitasuna guztiz ezabatzen du.
3. **semi-erabatekoa**
4. **eszitazio hutsa sortzen duena.**

Salbuesle osoa aplikatu ahal izateko intoxikazioa erabatekoa izan behar da. Letargikoak portaera exkluditu lezake, oso egoera larrian dagoenean pertsona (erabat drogatuta dagoenean), ulertzeko kapazitatea erabat galduta daukanean. Eszitazio hutsak inongo efekturik sortzen ez duelarik.

Graduaren arabera ondorio penal desberdina izango da, ekintzak ulertzeko gaitasuna eta gaitasun horren arabera jarduteko gaitasunaren arabera.

* Pertsona horrengan sortzen duen efektua zein den eta gaitasun horietan eragin duen edo ez hartu behar dugu kontuan, ez zenbat edan duen baizik eta delitua egiten duen momentuan gai zen egiten zuena ulertzeko eta ulermen horren arabera jarduteko
* Frogatu behar dena efektua da eta horretarako indizioak hartuko ditugu kontuan (ea tente zegoen, zic-zac-ak egiten zituen…)
* Erreferentzi bezala balio du zer droga hartu zuen zer kantitatetan eta pertsona baten gainean modu orokorrean horrek zelako efektuak dituen baina benetan kontuan hartu behar duguna da zelan eragin dion pertsona zehatz horri.
* Frogaren helburua da pertsona horrek ulertzen zuen egiten zuena eta ulermen horrekiko jardun zezakeen aztertzea
* Salbueslea izango da oso ukituta badaude gaitasun horiek, ikututa badaudesalbuesle ez osoa aplikatuko da eta ez badaude oso ikututa orduan aringarria da.
* Doluz, zuhurtzigabakeriaz edo kasu fortuitoki sortu izan daiteke.

Bere jatorriari begira, intoxikazioa: delitua egitera zuzenduta (actio libera in causa; doluz edo zuhurtziagabekeriaz; zuhurtziagabekeriaz jartzen dena ere ezin daiteke profitatu honetaz), borondatezkoa, zuhurtzigabekeriazkoa edo ausazkoa izan daiteke. Baina honek ez da nahastu behar egoera honetan gertatzen delituaren alde subjektiboarekin.

* Gauza bat da mozkortu izana doluz baina gero delitua zuhurtziagabekeriaz sortu dut. Desberdindu behar da mozkor efektu horretara zelan heltzen garen (normalean doluz) baina horrek ez du esan nahi gero burutuko den delitua doluzkoa denik. Adibidez, doluz kokaina hartuta zuhurtziagabekeriazko giza hilketa bat burutu daiteke
* Gauza bat da egoera horretan subjektiboki zelan jartzen den eta beste bat gero burutu dezakeen delitua doluzkoa edo zuhurtziagabekeriazkoa izatea. Batak ez du bestea automatikoki ekartzen. Doluz jartzea egoera horretan ez dakar delitua doluzkoa izango denik ezta ere zuhurtziagabekeriaz egoera horretan jartzen dena burututako delitua zuhurtziagabekeriazkoak direnik.

Izan daitekeelako intoxikazio egoera gura izatea (borondatea) edo aurreikusgarria izatea (zuhurtzigabekeria) eta ondasun juridiko baten lesioa edo arriskua jartzea ez gure izatea ezta aurreikusgarria izatea ere.

Actio libera in causaren barnean, doluzko edo zuhurtzigabekeriazkoa izan daiteke. Baina, aurreikusgarria den bitartean, actio libera in causa aplikatuko da, eta egozgarria izango da.

Bigarren kausa honetan, **abstinentzia sindromea (KP 20.2.art)**sartzen dira. “edota abstinentzia-sindromepean dagoena, gai horiekiko mendekotasunak horiekiko mendekotasunak eraginda, baldin eta sindrome horrek egitatea zilegia ez dela ulertzea edo ulermen horren arabera jardutea eragozten badio”

* Berriro ere drogen aurreko paragrafoarekin parekatzen duen supuestoa da. Graduatu daiteke eta graduaren arabera salbuesle osotzat hartu, ez osotzat edo aringarri bezala

**11.2.3. 20.3 ALDAKUNTZAK OHARMENEAN**

“Errealitatearen kontzientzia modu larrian aldatuta duena, jaiotzatik edo haurtzarotik oharmenean aldakuntzak jasateagatik”. Dimentsio praktiko eskasa daukan egotzezintasunezko kausa. Hau da, praktikan ez da ia erabiltzen, baina, erabiltzekotan, 103. art aplikatuko da.

Kausa honi dagokion segurtasun neurria KP 103 artikuluan arautzen da, zentro hezitzaile batean sartzea.

Kasu hau emango da, esaterako, haurtzaro guztia bahituta ganbara batean sartuta duen ume baten kasuan. Edo baita basoan galdutako eta urte askotan han galduta egondako pertsonen kasuetan. Ondoren, sozietatean sartzen direnean delituren bat egiten badute, errealitatearen pertzepzio egokia ez dutela esan daiteke.

* Gaur egun ez dauka traszendentziarik, praktikoki oso gutxi aplikatzen da;
* Aplikatu den kasu bakarra ume otsoenak…. Nolabait gizartean integratuta egon ez diren pertsonekin

**11.2.4. ADINTXIKIKOTASUNA (5/2000, urtarrillak 12ko adingabeen erantzukizun penalaren gaineko lege organikoa)**

Kokatu behar izanez gero: erruduntasuna, horren barnean egozgarritasuna eta horren barnean, zutabe negatiboa, egotzezitasun kausa baten aurrean egongo baikara.Kode Penalak 19. Artikuluan jasotzen du. Adin txikiko batek delitu bat burutzen badu lege horretara jo behar da.

Hau eztabaidagarria da, izan ere, zalantzan jar dezakegu noiz duen pertsona batek egiten duen ulertzeko, eta egindakoa zuzentzeko gaitasuna. Gaur egun:

* 14 urtetik behera ez da zuzenbide penala aplikatzen. Hortik behera administrazioa arduratzen da
* 14tik 18ra lege berezia aplikatzen da
* 18tik 21era trantsizio aldia dago eta aukeratu daiteke lege penala edo lege berezia aplikatzea.
* 21Etik aurrera derrigorrezkoa da lege penala aplikatzea.