10. GAIA: ERRUGABETASUN ETA EGOZPEN PERTSONALA

**10.1. SARRERA**

Doktrina bat dator esatean portaera antijuridikoa egileari egozgarri izan behar zaiola, baina banatuta dago, terminologiari eta egozpen honen baldintzari dagokionez. Von Liszten garaitik doktrina nagusia egozgarritasuna erruduntasunarekin zuzenean lotzea da, baina gero eta gehiago dira teoria honen aurka agertzen den jendea. Izan ere Mir Puigek dioen bezala egozpen pertsonalak argiago uzten du ekintzaren desbalorea gehitzen zaiola egileari, ez da egilea zuzenean zigortzen, exijitzen duen bakarra da juridikoki penala den kontzeptua zuzenean autoreari atribuitu ahal izatea.

Esan bezala baldintzetan ere banakuntza dago, eta bertan da nabarmenagoa banakuntza. Horretarako beti bezala Mir Puig hartuko dugu eredu bezala eta berak egozgarritasun pertsonalerako honako baldintzak ezarri ditu:

1. Determinazio arau baten urraketa pertsonala.
2. Subjektuaren erantzukizun pertsonala.

**10.2. KONTZEPTUA ETA BILAKAERA HISTORIKOA**

**BILAKAERA HISTORIKOA**

Hasiera batean agertzen den **teoria kontzeptu kausal-naturalista** da, von Liszt eta Beling-en eskutik datorkiguna. Bertan ezartzen den kontzeptu nagusia erruduntasuna erlazio psikologiko bat bezala da. XIX mendean sortu zen teoria hau eta bere delituaren teorian delitua bera bi zatitan banatzen da kanpokoa eta barrukoa (parte externa e interna) eta definizio elementua kausalitatea zen.

* Kanpoko partea: antijuriditateak osatzen zuen
* Barnekoa: erruduntasunak eta hau zuzenean erlazio psikologiko batekin lotzen zen.

Dolua eta errua beraz erruduntasun bi mota desberdinak ziren. Baina teoria honek bi arazo nagusi planteatzen zituen:

* Zuhurtzigabekeria ezin da erlazio psikologiko bezala asaldu, izan ere ez dago erlazio psikologikorik autore eta lesioaren artean.
* Exkulpazio kausa batzuetan doluaren subsitentzia argia da, eta hori ezin da azaldu eredu psikologikoaren bitartez.

Bigarren teoria **erruduntasunaren kontzepzio normatiboarena** da. Frank, Goldschmidt eta Freudenthalen eskutik datorkigu teoria hau, XX mendearen hasieran. Erruduntasuna balore judizio bat izatera pasatzen da, portaera anti-juridikoarekiko zuzenbidearekin bat jardutea galdagarria zenean. Horrez gain, esaten dute behar araua urratzen dela. Honen ondorioz, dolua eta errua ez dira erruduntasunaren berdina izango, baizik eta honen parte bilakatuko dira.

Beraz esan dezakegu, aurreko teoria ez zutela aldatu, baizik eta berriz interpretatu zutela, eta beraz ezin izan zioten planteatzen zituen arazoei aurre egin.

Hirugarren teoria **finalismoaren kontzepzio hertsiki normatiboa** da. Welzel-en eskutik datorkigu teoria hau. Helburua injustura mugitzen du, eta beraz dolua zein kontuzko arauaren infrakzioa erruduntasunetik ateratzen ditu. Teoria honen arabera erruduntasuna portaera antijuridikoaren erreprotxean datza. Beraz erruduntasuna ez da izango beste ezer, baina autoreari portaera atribuitzeko elementu bat. Erruduntasuna beraz teoria honetan hurrengo elementuak ditu:

1. Egozgarritasuna: honen faltan subjektuak ez luke izango beste era batera jarduteko aukerarik. Hau izango da beraz injustua pertsona bati atribuitzeko nukleo zentrala.
2. Egintzaren anti-juriditatea ezagutzeko aukera: aspektu hau ez dagokio doluari, baizik eta erruduntasunari, normatiboki beti ere.
3. Exkulpazio kausen ausentzia.

**KONTZEPTUA**

Kasu honetan aztertzen dena pertsona bera da eta ez portaerak edo ekintzak. Egozpen pertsonalak erreferentzia egiten dio erruduntasunari.

**Zuzenbidekontrakotasunarekin dauden desberdintasunak:**

Zuzenbidekotrakotasunak ekintzaren epaiketa objektiboa, despertsonalizatua egiten du eta portaeraren gain. Epaiketa honen irizpidea gizabanako arrunta delarik.

Erruduntasunak desbaloratutako ekintza hori bere egile zehatzari, pertsona jakin bati bere inguruabar konkretuekin, egotzi ahal zaion ala ez baloratzen du. Hemendik ondorioztatzen da egozpen subjektiboaren kontzeptua. Gizabanako arruntaren irudi alde batera utzita, delitua burutu duen pertsona zehatza aztergai izango da.

Ikusle objektiboaren figura desagertu egiten da, jada ez gara ari pertsona arrunt batez baizik eta subjektu zehatz baten ikuspuntuan jarri behar gara

Aurrekoei gehitu behar zaizkie 8.2 ikasgaian aztertutako bidezkotze kausen ondorio praktikoak erruduntasuna exkluditzen duten kasuekin konparatuta.

Zuzenbidekontrakotasunean ekintzaren azterketa despertsonalizatua egiten da, subjektua alde batera uzten da. Erruduntasuna eskluitzen duen kasua baten menpean aritzen den subjektu baten ekintzan badago parte hartzerik? bai, zigortua izango da

* Ez da zigortua izango bidezkotze kasua baten menpean dagoenari laguntzen badio

**10.3. EDUKIA**

Doktrina gehienaren ustez, egozpen pertsonala edo erruduntasuna osatzen duten elementuak honako hauek dira: Hiru elementu hauek egon behar dira pertsona bat erruduna izateko:

1. **Egozgarritasuna:** elementu hau aurresuposamendu eta oinarrizko elementua da. Egozgarritasuna falta izatekotan ez dago inolako erruduntasunik.
   * Alde negatibotik ikusita, elementu hau eskluitzen dituzten kausak egotzezintasunezko kausak dira
   * Egotzezinezko kausek egozgarritasuna eskluitzen dute
2. **Ekintzaren zuzenbidekontrakotasunaren kontzientzia:** egileak egindako ekintzaren zuzenbidekontrakotasunaren kontzientzia lortzeko aukera bezala ulertzen da- ezagutza ahalezkoa- Ekintzaren zuzenbidekontrakotasunaren kontzientzia izateko aukerarik ez daukanak ez da erruduna izango, debekuzko errore garaitezin batek jota aritzen delako (KP 14.3)
   * Zuzenbidekontrakoa den ekintzaren kontzientzia duela baieztatu behar da eta hori baieztatzen denean bakarrik pasa gaitezke hurrengoa aztertzea, lehengoarekin gertatzen den bezala
   * Ekintzaren zuzenbide kontrakotasuna ezagutu behar du
   * Pertsona batek ez du ekintzarekiko kontzientzia tipozko errorea emango da
   * Tipozko erroreak ekintzaren zuzenbidekontrakotasunaren kontzientzia eskluitzen du
3. **Bestelako portaera baten galdagarritasuna:** aurreko bi elementuak emanda, erruduntasuna positiboki osatuta dago. Hala eta guztiz ere, baldintza jakin batzuk gertatuz gero (errugabetzapenezko kasuak: beldur menperaezina eta beharrizan egoera errugabetzailea) erruduntasuna exkluituko dute.
   * Errugabetzeko kausek bestelako portaera baten galdagarritasuna eskluitzen dute
   * Pertsona guztiei beste modu batena portatu izana exigitu ahal izan behar da, bestela ez dira errudunak izango. Baina egoera konkretu batzuk daude non pertsonei ezin zaie beste modu batean portatzea eskatu.
   * Beldur menperaezina dagoenean falta dena da beste modu batean portatu izana exijitu baina ez zuzenbidekontrakotasuna. Honen funtsa motibagarritasunean aurki dezakegu.

Hauetako elementu bat faltaz gero esango dugu pertsona ez dela erruduna eta beraz, ez denez deliturik egon ezin dezakegu zigortu. Ez du zigorrik jasoko baina ekintza tipikoa eta zuzenbide kontrakoa egin duen heinean subjektuak jaso dezake segurtasun neurria.

Zigorrik jasoko ez duen arren, ondorio juridiko penal bat jasoko du; **segurtasun neurriak jaso ditzake. Segurtasun neurriak izateko baldintzak honako hauek dira (KP 95.art):**

* Delitu bat burutu izana
* Arriskugarritasun pronostikoa izan behar

Bakarrik hiru elementu hauek baieztatuta, pertsona jakin bati delitua egotzi ahalko zaio, erruduna dela baieztatu ahal izateko. Kontrako supuestoetan erruduna ez bada, segurtasun neurri bat ezarri beharko zaio KP 95 eta jarraiak. Kontextu honetan, bereziki aipagarria salbuesle ez osoan zigorrak eta segurtasun neurrien arteko harremana arautzen duen 99 art edo bikaritza sistema "askatasunaz gabetzen duten zigor eta segurtasun- neurriak elarrekin pilatzen direnean, epaile edo auzitegiek segurtasun-neurria betetzeko aginduko du. Horrela, subjektua segurtasun-neurria betetzen egon den denbora zigorra betetzeko denboratik kenduko da. Segurtasun-neurria bukatu eta gero, horren bidez lorturiko ondorioak zigorraren betearazpenak arriskuan jartze baditu, epaile edo auzitegiak zigorra betetzeko falta den denbora eten ahal izango du zigorraren iraupena baino luzeagoa ez den eperako edo 96.3 art neurrietako bat ezarri"

**10.4. FUNTSA MATERIALA**

Hiru izan dira erruduntasunaren funtsa material bezala erabili direnak: hautatzeko askatasuna, zigorraren beharra eta motibagarritasuna.

Honekin galdetzen dugu zergatik pertsona bat erruduna izan behar den delitu bat burutu duela esan ahal izateko. Zergatik exigitzen dugu pertsona bat errudun kontsideratzea zigortu ahal izateko? Zergatik ulertu du doktrinak delitu bat burutu dela esan ahal izateKo erruduntasuna elementu bat dela?

**1.-Hautatzeko askatasuna (libre albedrio):**

Azalpen tradizionala, zigorraren helburuaren ikuspegitik ordainketa teoriarekin lotu daiteke. Erruduntasunak barnebiltzen duen erantzukizuna, egilearen askatasunean oinarritzen da, zuzenbidearen aurka jardutea erabakitzen du, askea zela. Arazoa da askatasun hori frogatu daitekeen eta nola frogatu. Zuzenbide penal espainiarraren ikuspegitik errugabetzapenezko kausetan, beldur menperaezina eta beharrizan egoeretan beste ekintza bat egiteko aukera egonda ere aske geldituko da.

* Pertsona batek delitua egiten du bnahiz eta delitua ez egiteko askea izan, bere erabakia da delitua egitea eta beraz, zuzenbidearen alde egiteko askatasuna izanik zuznebidearen kontra egitea erabakitzeagatik da erruduna
* **Teoria hone funtsa da: Pertsona bat askea izan behar da erruduna izan ahal izateko**. Eta ondorioztatzen dena da, askea ez dena ez dela erruduna
* Delitu bat burutu duela esan ahal izateko frogatu behar da delitua egiterako unean askea zela delitu egiteko edo ez. Baina frogatzen bada delitua egiteko unean ez zela askea delitua egiteko edo ez orduan ez da erruduna izango
* Aurresuposatzen da pertsona bat librea dela bere portaera bat norabide batean edo bestean zuzentzeko eta leporatzen ziona subjektuari da bere askatasuna beste pertsona baten ondasun juridikoa urratzeko erabiltzea

Hautatzeko askatasun hori eredu psikologikoekin frogatzea ikusi dugunez ia ezinezkoa izango da, argi dagoena da, askatasun hori arrazoi fisikoengatik ematen baden, ez dela soilik egozgarritasun pertsonala baztertzen, baizik eta ekintza bera baztertu egingo da. Hala ere, hau ezingo da izan oinarri bakarra izan "metafisikak" ezin duelako inoiz zigor zuzenbidearen oinarri izan.

Supuesto batzuk jasotzen dira KP 20.6ko beldur meperaezina adibidez (errugabetze kausa), non pertsona askea izan arren ez da zigortuko. Beldur menperaezinaren arabera,pertsona askea da erabaki hartzeko baina beste faktore batzuk kontuan izanik, ez da erruduna izango.

Errutzapenezko kausa bat: beste ekintza bat egiteko aukera izanda ere, errugabea izango da. Honek ere teoria hau kolokan jartzen du zuzenbide penalarekin lotuta. Hau da, ezin da mantendu edo baieztatu subjektua askea ez zenik. Errugabetasuna:

* Pertsona batek delitu bat egiten du nahiz eta askea izan delitu hori ez egiteko. Erruduna da delitu hori hartzeagatik. Zuzenbidearen kontra egitea erabaki izanagatik erruduna da.
  + Frogatzen bada pertsona bat ez dela askea erabakitzeko delitu bat egiteko orduan pertsona hori ez da askea izango.
* Pertsona bat askea izan behar da erruduna izateko eta ondorioztatzen da askea ez den pertsona ez dela erruduna. Pertsona askea den frogatzea oso zaila da.

**2.-Zigorraren beharra:**

Funtsa hau zigorraren helburuaren ikuspegitik teoria aurrezaintzailearekin lotu daiteke, ikuspegi honetatik, zigorra bakarrik beharrezkoa izango da **pertsona arrunten** kasuetan. Ez, pertsona normalak (erruduna) ez direnean edo egoera normalak ez direnean (ez erruduna).

* Erruduna pertsona normala izango da
* Egoera ez ohiko batean dagoena edo jarduten duena ez da erruduna izango

Aurrezaintzaileen tesioa gogoratu behar da, hau da, etorkizunari begiratzen dioten nahi dutelako delitu gehiagorik ez egotea. Honen barruan berezitu behar dira:

1. Aurrezaintza orokorraren ikuspegia: Indarra gizarte osoan jartzen du. Zigorren bitartez etorkizunean gizartearen partaideak delitu gehiago ez egitea helburua izanik, delitugilea eredutzat hartu behar da. Horrela bada, errugabeak direnak ez dira eredutzat hartuko, pertsona hauek zigortzeak ez luke sortuko efektu aurreratzailerik gizartean.

Aurrezaintza orokorraren ikuspuntutik zergatik normala izatearen ikuspuntutik? Nola lotu behar dira bi teoria horiek?

* Modu negatiboan: beldur mezua helarazi nahi zen delitu gehiagorik burutu ez zedin (adibidez, iraultza frantzezeko dekapitazioak modu publikoan; deskapitatzen zuten pertsona tresna hutsa zen besteengan beldurra sortzeko eta delitua ez egitera bultzatzeko).
* Nire parekidea ez bada, ez bada nire modukoa, nik uste badut ez direla nire ezaugarriak ez naiz beldurtuta sentituko. Nik beldurra sentitzeko sentitu behar dut bere lekuan egon naizela. Normala ez bada ez da gure parekidea eta ez gara zuzenki eraginda sentitzen, ez dugu uste guri hori pasatu ahal zaigunik.
* Anomalia psikikoa duen pertsona bat ez genuke gure bezalakoa dela sentituko eta beraz, gehienok aurkezten ditugun baldintzetatik kanpo gelditzen denez ez litzateke erruduna izango
* Modu positiboan: kontzientzia juridikoaz hitz egiten du eta antzeko hausnarketa egin daiteke: eredua izan behar da aurrezaintza orokorraren ikuspegitik. Ez dugu sakonki aztertuko ez nahasteko

2. Aurrezaintza bereziaren ikuspegia: delituegilearen pertsona konkretuan jartzen du indarra. Zigorraren bitartez delitugile berak delitu gehiagorik ez sortzea helburu izanik, errugabetzat jotzen diren zigortzeak ez luke zentzurik izango. Hobe litzateke segurtasun neurri bat aplikatzea, gaur egun indarrean dagoen zuzenbidean egiten den bezala.

* + Errugabetzat jotzen diren pertsonak zigortzeak ez du zentzurik.
  + Erruduna izateko normala izan behar
  + Orokorraren aldekoek eredutzat hartzean oinarritzen dira eta berezikoak eraginkortasun faltan oinarritzen dira.

Pertsona batek ez badu ulertzen egiten ari dena delitu bat dela orduan ez da erruduna izango eta ez zaio zigorrik aplikatuko, segurtasun neurria aplikatuko zaio baldin eta arriskugarritasun pronostiko bat aurkezten badu

**3.-Motibagarritasuna:**

Erruduna izateko funtsa motibagarritasuna da. Honen arabera arau penalak adierazten duen bezala, motibagarria izateko gaitasuna duena erruduna da; motibagarria ez bada, ez da erruduna.

Motibagarritasunaren ikuspuntutik, gizabanakoaren askatasuna frogatzeko ezinezkotasuna kritikatzen da, baita zigorraren beharra ere, utilitarismo hutsetik pertsona bere erruduntasunaren neurriaren gainetik zigortzeko egon daitekeen arriskuagatik (gizartea beldurrarazteko edo larderiatzeko tresna bihurturik).

Beste aldetik, Mir Puig-ek aipatzen duen moduan, egotzezinak eta beste errugabeak eredutzat ez hartzearen azken arrazoia edo alarma sozialik ez piztea azken arrazoia bilatu behar da. Bere iritziz, eta doktrina espainiarrean dagoen korronte baten arabera, "arauen arabera motibatua izateko ezinezkotasunean" datza. Arau penalak pertsona batzuk ezin ditu motibatu dituzten ezaugarri edo elementuengatik eta beraz, pertsona horiek motibatuak ez daudenak ez dira errudunak izango.

Honekin batera, Mir puig-ek onako hau dio: Motibatuak izan ahal izatea errudunak izan ahal izateko eta zigorra jasotzeko, berdintasun printzipioaren ondorio bat da eta EK printzipio hori oinarrizko eskubideen artean kokatzen badu, berdinak berdin tratatu eta ezberdinak ezberdin eta beraz, anomalia bat duen pertsona ezin da berdin tratatu estatu sozial eta demokratikoan.

Zehaztasun gehiagorekin, "errugabearengan gertatzen diren baldintza pertsonalak edo bizi duten egoera anormala dela eta, arauen aginduei obeditzerakoan, arauak agindutakoak eraginda sentitzeko aukera gutxiago da, pertsona arruntak dituen aukeren irizpidearekin konparatuz".

* Adib. Buru gaixotasunik ez daukan pertsona batek ulertuko lukeen modu berdinean, bere motibagarritasuna arauek agintzen dutena betetzekoa txikiagoa da.

Hausnarketa hauei jarraituz, azkenengo arrazoia zuzenbidezko estatu soziala eta demokratikoa da. Konkretuki, berdintasunezko printzipioa datza, hau da, motibatuak izan ahal izateko, erruduna izan ahal izateko eta zigorra jasan ahal izateko, motibagarritasuna berdintasun printzipioan oinarritzen da. Errugabeak motibagarritasun normalik ez badu, pertsona arruntei ezartzen zaien zigor berbera ezartzea berdintasunezko printzipioaren kontra joango litzateke.

Motibagarritasuna guztiz ezabatua duen pertsona ez da erruduna izango eta ezingo zaio zigorrik ezarri, salbuesle osoa aplikatu behar zaio. Motibagarritasuna ikututa duen pertsona baten kasuan, eztabaidatu egin behar da salbuesle osoa edo ez oso aplikatu behar zaion.