1. **Gaia: DELITUAREN TEORIA OROKORRA**

Delituaren teoriari dagokion azterketa piramidala:

Giza portaera bat delitua den edo ez egiaztatzeko analisiak ordena zehatz bat jarraitu behar du. Estruktura piramidala da egin beharreko analisia ere piramidala delako. Hori horrela, analisia oinarritik hasiko dugu (portaera) eta apurka-apurka igotzen joango gara.

Ondorioz, elementu guzti hauek modu eskalonatuan aztertu behar ditugu.

1. **PORTAERA**

Aztertu beharreko lehenengo elementua portaera da, portaera delituaren oinarrizko zutabe litzakeelarik. Portaerarik ez balego beraz, ez legoke deliturik eta beraz ez genukeen zertan hurrengo elementuen azterketa bat egin behar ----> **lehendabizi portaera dagoela egiaztatu behar dugu** eta behin hori frogatuta, bigarren elementua dagoen aztertzera pasatuko ginateke (estruktura piramidala izatearen ondorioa da hau).

* Hortaz, egin beharreko lehenengo galdera honako hau izango litzateke: subjektuak portaera egikaritu du? Erantzuna baiezkoa izanik analisiarekin jarraitu dezakegu, baina erantzuna ezezkoa bada ez da deliturik egongo delitua egoteko beharrezkoa den lehenengo elementua, portaera, falta delako.

1. **TIPIKOTASUNA**

Bigarren elementua tipikotasuna da. Portaera hori tipikoa al da? Hori da bigarren filtroa igarotzeko erantzun beharreko galdera. Demagun tipikoa dela, bakarrik horra helduta jarrai dezakegu hirugarren elementura igotzeko.

* Bigarren galdera izango litzateke, baieztatutako portaera tipikoa da? Kasu honetan **tipikotasuna**ren inguruan aritu behar gara, hau da, baieztatutako portaera Kode Penalak aurreikusten duen tipo baten barruan barneratu dezakegun konprobatu behar dugu.
* Ondorioz, portaera egiteaz gain, portaera horrek tipikoa izan behar du eta beraz, Kode Penalaren artikuluren batean barneratu ahal izango dugu.

1. **ZUZENBIDE KONTRAKOTASUNA** (antijuricidad)

Behin aurreko bi elementu horiek ematen direla egiaztatu dugunean, hirugarren eskaloira pasa gaitezke: zuzenbide kontrakotasunera. Oraingo honetan, **ordenamendu juridiko osoarekin kontrastatu edo alderatu behar dugu ordenamenduaren beste adar batek portaera hori justifikatu edo salbuesten duen**. Horrela izatekotan, horiek **bidezko kausak izango lirateke.**

1. **ERRUDUNTASUNA**

Portaera tipikoa eta zuzenbide kontrakoa dela egiaztatu dugunean, laugarren eskaloira salto egin behar dugu, hain zuzen ere, erruduntasunera. Erruduntasunean, pertsonaren inguruabarretaz arduratu behar gara eta beraz, kasu honetan subjektua izango da analisiaren ardatza.

Pertsona bat erruduna dela baieztatuta soilik jarraitu dezakegu azterketarekin, salbuesle oso bat aplikatu ahal bazaio adibidez, ezingo dugu azken elementua aztertu.

1. **ZIGORGARRITASUNA**

Delitua egon dela esan ahal izateko eman beharreko bostgarren elementua, zigorgarritasuna da. Hala ere, esan beharra dago, ez duelako gainerako elementuen garrantzi berdina baizik eta **bigarren mailako elementu** bat dela esan daiteke gainerakoekin alderatuz pisu askoz ere txikiagoa baitauka. Izan ere, zigorgarritasunean sartzen diren **kasuk oso ez-ohikoak** dira (adibidez, immunitatea edo regulación tributaria). Beraz, salbuespeneko kasuetan izan ezik, behin erruduntasuna frogatuta ia %100-an delitua dagoela esango genuke.

* Zigorgarritasunak esan nahi du delitua egon daitekeela, nahiz eta zuzenbide kontrako egintza tipikoa zigorgarria ez izan, eta beraz ez dauka aurrekoen pisu berdina.

Ondorioz, portaera bat delitu izan daitekeen mailaka aztertu behar da eta elementuak ordena horretan eman behar dira aurrekoa hurrengora igarotzeko giltza delarik.